

...fuisse

...monia

...Christo

...s.

...

...afflatione

...i reg-

...debe-

...is ad-

...cole-

...

...are

...

THEOLOGIA.

N. 1173

1177

Cr. M. P. 453

460

761
55

X 63
8 n. 760



DE

FA

Sun

V

TRACTATUS
DE ECCLESIA

FAUSTI SOCINI SENENSIS

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
1611.

P O

SV A

Ecclesia

Quæstio

q



deq. divin.
receptorum
aut denique
dam & rit.
huc tandem
posse apud
dum est. cur
assumption
potest. non
in quibusd
onem aut
Ecclesiam
accipiend
unt; id quo
ne, ut dec
Si intel
rare, nec
Ecclesia no
intelligam
cinatione. I

311266

T. St. DV.

PONTIFICIOS

SVADOGMATAETRITVS

Ecclesiæ auctoritate, minimè tutari posse, & Quæstionem de Ecclesia, quænam sive apud quos sit, non esse necessariam.



Solent Pontificii, aut suâ sponte, ut auctoritatem suis omnibus dogmatibus & ritibus concilient: aut cum urgentur, ut testimonia proferant certa & indubitata, de veritate quorundam dogmatum, deq; divina institutione, quorundam rituum apud ipsos receptorum, & in sacris literis minimè expressorum: aut denique cum reprehenduntur, quod dogmata quedam & ritus habeant, ipsis sacris literis repugnantes, huc tandem confugere, ut dicant, ecclesiam errare non posse, apud se verò esse Ecclesiam. Huic rationi occurrèdum est, cum negando propositionem, tum verò maxime assumptionem. Propositio enim ista, Ecclesia errare non potest, non est absolutè vera, cum nihil vetet, Ecclesiam in quibusdam errare, ut postea explicabimus. Assumptionem autem, quæ est, apud Pontificios esse Ecclesiam, Ecclesiam inquam Christi veram, & de qua propositio accipienda est, quomodo Pontificii probent, non inveniunt; id quod ostendere in promptu est. Sed de propositione, ut decet, prius agamus.

Si intelligere velim^{us}, ac penitus nosse, an Ecclesia errare, nec ne possit, & quatenus necesse est statuere, quid Ecclesia nomine intelligamus, vel potius ipsi Adversarii intelligant, intelligere vè debeant, in ista ipsorum rationatione. Iam certum est, ipsos Ecclesiæ nomine intelli-

gere, aut certè intelligere debere, cætus omnes aspectabiles eorum, qui salutarem doctrinam Christi tenent, ac profitentur, quos omnes cætus ubilibet terrarum existentes, tanquam unum cætum considerant, atque accipiunt. Hanc Ecclesie appellationem & significationem ipsi quoque admittimus, & frequenter eam in sacris literis inveniri agnoscimus, tametsi aliam etiam istius nominis significationem, in eisdem sacris literis, inveniri affirmamus, quam Pontificii non agnoscunt, sed potius eã rident, ut scilicet Ecclesia significet omnes, non professionem tantum, sed simul etiam, reipsa Christi fideles, & revera pios, qui per universum orbem terrarum sunt sparsi, nec mortalium oculis, qui hominis cor inspicere nequeunt, certò apparent, quam ob causam non potest hæc Ecclesie significatio ad presentem questionem pertinere.

Cum igitur adversarii dicunt, Ecclesiam errare non posse, intelligendum est, eos affirmare, cætus omnes, vel universos aspectabiles, in orbe terrarum existentes, tanquam unum cætum consideratos & acceptos, qui salutarem Christi doctrinam tenent, ac profitentur, errare non posse. Hæc propositio, simpliciter, & absolute accepta, non minus reiicienda est, quam admittenda, si secundum quid, & secundum potiore partem accipiat. Sicut enim nemini dubium esse potest, quin ubi salutaris Christi doctrina est, ibi in iis, quæ ad salutem eternam adipiscendam scire ac statuere sit necesse, errari non possit; sic certum esse debet, nihil prohibere, quominus ibidem errari queat, in aliis affirmandis, constituendis, & quæ non sunt hujus generis. Certè enim, sine istarum cognitione, salutaris Christi doctrina consistere potest.

Ex

Ex quo
sianan
gmatib
stantia
bus Ecc
dogma
Christi
ternam
ere, sit
salutem
agnosci
plura n
enda fin
est offen
non posse
Quod
quidpi
omnes h
cepti ac
Iesu Ch
cum du
clesiam
nes, &
necesse
nullo m
somnia
præstant
a nobis
nam con
at, a De

Ex quo consequitur, permulta esse posse, ad ipsam Christianam religionem aliquo modo pertinētia, tam in dogmatibus, quàm in ritibus, de quorum veritate ac præstantia, Ecclesie iudicio stare nihil cogat, ut pote in quibus Ecclesia ipsa errare queat. Permulta siquidem tam dogmata, quàm ritus esse possunt, quæ aliquâ ratione ad Christi religionem spectent, nec tamen ad salutem æternam consequendam quidquam de illis firmiter statuere sit necesse. Hanc necessitatis & non necessitatis ad salutem distinctionē, tam in dogmatibus, quàm in ritibus agnoscunt passim Theologi ipsi Pontificii, tamen si multo plura necessaria ex utroque genere faciunt, quàm facienda sint, de quibus non est hic dicendi locus. Satis enim est ostendisse non esse absolutè verum, Ecclesiam errare non posse.

Quod si fortasse adversarii, Ecclesie nomine aliud quidpiam intelligunt, idq; excellentius, quàm sint cætus omnes hominum aspectabiles, tanquam unus cætus accepti ac considerati, qui per universum orbem, salutarē Iesu Christi filii Dei doctrinam, tenent ac profitentur, cum dubium non sit, quin ipsi, ut antea dictum est, Ecclesiam illam in aspectabilem, quam soli verè pii homines, & Christo fidentes constituunt, minimè agnoscant, necesse est, hoc esse ipsorum inventum sacris testimoniis nullo modo consentaneum. Cui tamen Ecclesie ab ipsis somniatæ (si modo aliam quandam, eâ quam diximus, præstantiorem, intelligunt) nihilo magis quàm veræ, & a nobis commemoratæ, ut in iis, quæ ad salutem æternam consequendam necessaria non sunt, errare nequeat, a Deo concessum fuisse, non probabunt unquam. Nam

ne ipsi quidem inaspectabili illi Ecclesie, que vera est illa Christi sponsa & corpus, cuius ipse non voluntate modo, ac potentia sive potestate, sed omnino re ipsa & actu servator est, quidquam amplius, quod huc pertinere queat, tribui invenies, quam, illam a^h inferni potestate securam esse; ex quo id tantum colligi potest, eam in iis, que ad salutem eternam consequendam sunt necessaria, minime errare. Nam istorum tantum non, aliorum ignoratio, inferni potestati, id est, eterne morti homines obnoxios reddit. Sed jam de argumentationis assumptione videamus.

Affirmant igitur Pontificii, apud se esse veram Ecclesiam, quod perinde est, ac si dicerent, se tenere ac profiteri salutarem Christi doctrinam, quemadmodum intelligi potest ex iis, que in examinatione propositionis diximus. Hoc vero quomodo probabunt unquam, nisi prius ostenderint, suam doctrinam cum divinis oraculis consentire, & sic ad examinationem sacrarum literarum deveniant, quam ista sua argumentatione ab Ecclesia sumpta, ut declinent, potissimum curant. At aiunt ipsi, Ecclesie esse notas quasdam, ex quibus ea facile agnosci queat, nec opus esse se torquere, in examinandis in hunc finem sacris literis, quas facile ad suam quisque sententiam confirmandam quilibet homo non rudis, pertrahere possit: sed prestare ex notis istis perquirere Ecclesiam, eaq; inventa ejus doctrine, ut pote salutari, acquiescere. Ad hac ita respondemus.

Primum dicimus, ex notis quibusdam velle cognoscere Ecclesiam, non autem ex eo, an habeat, profiteaturq; doctrinam Christi salutarem, perinde esse, ac si quis ho-

minem

minem
ne, a
& ac h
pertine
siquis
quunt
quanta
strare
id rati
sic ridi
Ecclesi
terim
mus ost
bere. N
bus ad
erimus
sum eri
bere, i
docere
ritu, se
cum ip
neque
ut ab
strorur
Dei
a b un
firmat
habere
cum ip
divini

minem cognoscere vellet, non ex eo, an sit animal, ratione, ac mente præditum, sed ex quibusdam externis, & ad hominis essentiam ipsam constituendam minimè pertinentibus. Et sanè, quemadmodum ridiculum esset, si quis, cum dubitaretur, an quoddam individuum (ut loquuntur) esset homo nec ne? ex externis quibusdam quantumvis hominis propriis, id hominem esse, demonstrare vellet, & interim adversario ostendenti, non esse id ratione & mente præditum, respondere negligeret: sic ridiculum omnino est, cùm Pontificii volunt ex istis Ecclesie notis demonstrare apud se Ecclesiam esse, & interim respondere nobis negligunt, qui in promptu habemus ostendere, ipsos Christi doctrinam salutarem nō habere. Nam si vel unum aliquod dogma, vel ritum in rebus ad salutem æternam necessariis apud ipsos esse docuerimus divinis testimoniis contrarium, jam satius ostensum erit, eos Christi salutarem doctrinam minimè habere, id autem & pridem abundè docuimus, & porro docere parati sumus, non de uno tantum dogmate aut ritu, sed de pluribus, immò de hoc ipso sepè tunc agitur, cùm ipsi hoc argumentum ab eo, quòd Ecclesia errare nequeat petitur, proponunt atque inculcant. Eo enim, ut ab initio attigimus, tunc uti solent, cùm aciem nostrorum adversus se argumentorum retundere volunt.

Deinde ad id, quod dicunt de sacris literis, quòd facile a b unoquoq; qui rudis non sit, ad suam sententiam confirmandam pertrahi possint, respondemus, Si ita res se haberet, nihil certi de istis Ecclesie notis statui posse, cùm ipse nota, si certe atque indubitate esse debent, ex divinis testimoniis petenda sint. Divina autem testimo-

nia, de quibus omnes, qui Christum profitemur, unanimiter consentiamus, nulla sint præter ea, quæ sacris literis continentur.

Dicunt quidem ex ipsis quidam, Ecclesiæ notas in sacris literis, quamvis alioqui admodum aptis ad plures ac diversos sensus accommodari; ita apertè consignatas extare, ut de illis nullum dubium esse possit. At nos vicissim affirmamus, ex multis sententiis, quas in sacris literis clarissimas, & cuilibet etiam rudi homini intellectu facillimas, ipsimet Adversarii extare fatentur, tanquam ex certissimis quibusdam principiis, unà cum interpretatione aliarum obscuriorum sententiarum, veritatem eorum omnium, quæ in controversiam venire possunt, aliud ex alio deducendo colligi. Ac præterea negamus, ex altera parte, evidenter extare consignatas in sacris literis, Ecclesiæ notas illas, quas ipsi intelligunt. Nec mirum, cum nihil per se sit necesse, inquiri & agnosci veram Ecclesiam, & notæ, quæ in nostros sensus incurrant, & de quibus an sint nec ne dubitari nequeat, omnino poterunt esse communes, Ecclesiæ etiam non veræ, id est, minime salutarem Christi doctrinam habenti. Quod si ejusmodi sint, de quibus an adsint, nec ne, dubitari queat, adeo ut divinis testimoniis sit opus, ad utrumvis probandum, quomodo quæso iste poterunt notæ appellari? Iam quod nihil per se sit necesse, ut veræ Ecclesiæ inquiratur, & agnoscat, id ex eo constat, quod ad salutem æternam consequendam, totâ scripturâ teste, satis est Christi præcepta, sub spe ejusdem salutis ab ipso sibi dandæ servare, seu magis in Christum, qui sibi obtemperantibus vitam, æternam promisit, verè & ex animo credere,

dere, id est, ei planè considerare. Verùm, ubinàm, quaso, est scriptum, Christum præcepisse, ut unusquisque inquirat, & nòrit, quenàm sit vera Ecclesia? Nonnè apertè constat, si quis salutarem Christi doctrinam teneat, istum consequenter vel agniturum statim, quinàm sint ii, qui similiter salutarem Christi doctrinam habeant, ac profiteantur, quos suprà diximus esse veram Ecclesiam, vel ut agnoscat non modò per se, sed ne ex consequenti quidem esse necessarium. Quid enim, quod ad cognitionem attinet, illi deesse potest, ad salutem eternam necessarium, qui salutarem Christi doctrinam teneat?

Quod si dicas, ad salutem necessarium esse, ut quis sit in vera Christi Ecclesia, & propterea necessarium simul esse, ut veram Christi Ecclesiam inquirat, & agnoscat, negabo consequutionem istam, præsertim si de ea necessitate loquamur, de qua hic agitur, id est, de necessitate per se. Nam simul atque quis Christi salutarem doctrinam habet, is jam vel reipsà in vera Christi Ecclesia est, vel ut sit, non habet necesse inquirere, quenàm sit vera Christi Ecclesia, id enim, ut dictum est, jam novit. Unde apparet, quod ad cognitionem attinet, nihil aliud per se necessarium esse inquirere, & agnoscere, nisi quenàm sit Christi doctrina salutaris. Hæc autem, etiamsi ut in vera Christi Ecclesia sit, necesse est, non tamen cuiquam præscriptum est, ut eam à vera Christi Ecclesia petat. Cujus rei non alia ratio est, nisi, quia futilis pl. nè & ridicula ac præpostera esset præscriptio ista, cum ad ejusmodi Ecclesiam cognoscendā, necesse sit prius cognoscere, quenàm sit Christi salutaris doctrina; quæ doctrina cum ex divinis, & sic sacrarum literarum testimoniis o-

minuō sit petenda, hinc necessariò consequitur, rationem intelligendi & explicandi sacras literas, non esse, ad Ecclesie iudicium confugere: alioqui necesse esset, Ecclesiam esse cognitam, antequam illud cognitum esset, unde ipsa cognosci debet. Quod non modo longè absurdissimū est, sed manifestam etiam implicat (ut loquuntur) contradictionem. Eodem siquidem tempore, & cognitam, & non cognitam esse Ecclesiam, facit. Eadem absurditas apparebit, etiam si concedatur non ex salutarī Christi doctrina, quam habeat, ac profiteatur, sed ex notis quibusdam Ecclesie propriis, ipsam Ecclesiam cognoscendam esse; cū, ut antea dictum fuit, si notæ istæ, certæ atque indubitatae esse debent, id est, ejusmodi, ut ex illis Ecclesia Christi vera certò agnoscatur, necesse sit, illas ex ipsis sacris literis petere. Itaque quocūque te vertas, absurdissimum planè est statuere, sacrarum literarum interpretationem, ab Ecclesia petendam esse.

Ex his, quæ breviter à nobis disputata sunt, arbitramur non obscurè intelligi posse, questionem de Ecclesia, quanam sive apud quos sit, quæ hodie tantopere agitur, vel inutilem propemodum esse, vel certè non esse necessariam, nisi quatenus docere quis velit, nihil esse, cur de ipsa Ecclesia inquirenda admodum solliciti esse debeamus, quemadmodum quàm brevissime potuimus, hic facere conati sumus.

Clamabit fortasse quispiam, in hac sententia nostra necessariò impietatem aliquam subesse, quandoquidem nihil certius sit, quàm sacra oracula, Ecclesiam vehementissime commendare, & titulis ac laudibus excellentissimis exornare, atque, ut cetera omittantur, Dei

domum

domum & columnam ac firmamentum veritatis, appellare. Quare impium omnino videatur esse statuere questionem seu disputationem de Ecclesia, aut quodammodo inutilem, aut certè non necessariam esse. Si dicerem, Ecclesiam non curandum, vel non magnificandam esse, tunc dici posset, me impiè loqui, idq; tum propter sacra testimonia ista, tum propter rem ipsam: cum per se apertissimum sit, Ecclesiam, divinam quandam rem esse, & Deo Christoq; charissimam. Verùm hoc ferè idem de singulis Christi fidelibus meritò affirmari potest, nec tamen is impiè loqui poterit, qui affirmet, aut fermè non utile, aut certè non necessarium esse, inquirere ac nosse singulos Christi veros fideles. Rei vel summa quidem prestantia per, se neminem omninò obstringit, ad ipsam rem inquirendam & cognoscendam, sed tantummodo, ad cognitam in precio habendam, & debito honore afficiendam. Nec sanè idcirco, divinis laudibus insignitur Ecclesia à sacris scriptoribus, ut moneamur, eam à nobis inquirendam, sed ut ad Christianam religionem amplectendam ac profitendam inflammemur. Qui enim hæc facit, is sine dubio Ecclesie membrum est, & omnium Ecclesie bonorum fit particeps. Cum igitur audis, Ecclesiam divinitus nominari columnam & firmamentum veritatis, (ut interim objectioni, quæ iis fieri posset, de quibus antea asseveravimus, hoc loco occurramus,) non est tibi intelligendum, ac concludendum. Ergò inquirendam esse Ecclesiam, si nosse velimus, quenam sit divina veritas, quasi hic Ecclesia, tacitè hæreticis, sive hæreticorum catibus opponatur, sed sciendum ac firmiter tenendum, apud eos, qui Christi doctri-

nam tenent ac profitentur, esse divine veritatis domicilium ac sedem inter mortales, ex Christiꝯ doctrina omnem divine veritatis cognitionem petendam esse, ut scilicet Christi discipulus esse cures; vel si jam es, ne deficias, certo persuasus, quamdiu talis fueris, nihil tibi, quod ad eternam felicitatem consequendam sit necessarium, in rerum divinarum cognitione desuturum.

Paulus quidem Apostolus dum summa ista laude Ecclesiam affecit, id, ni fallor, sibi potissimum propositū habuit (quod & verba ipsius indicant) ut Timotheum ad quodam similebat, moneret, ne quid temerè unquam, & quod vana quædam imprudentia in Ecclesia ageret, ad cuius administrationem electus positusq; esset, cum secum reputaret quanta res esset Ecclesia. Quam eandem monitionem ad se pertinere ii omnes censere debent, qui similiter munere aliquo in Ecclesia funguntur. Sed nos, ut objectionem istam, quam modo innuimus, penitus dilueremus, quomodo citra incitationem ad inquirendam Ecclesiam, ad alium etiam quemlibet, qui ea legerit, fructus Pauli verborum redire possit, ostendere volumus. Sed de his hætenus.

EVAN.

E V
(ut

Q
steri c
vocatione
ii nimirum
stros istos
lis, & d
esse cre
luntur,
docent,
ma, err
Apostol
Nec po
pus. N
gionem
princip
cere. f
apud o
inquan
solicita
docere
re, atq

EVANGELICIS

(ut vocant) verbi Dei ministris, ministerii
controversiam jure moveri non
posse,

BREVIS DEMONSTRATIO.

QUicumq; verbi Dei ministris, qui cum Ecclesia Romana aut Græca non consentiunt, eorum ministerii controversiam movent, ab eisq; contendunt ut siue vocationis aut muneris, legitimum auctorem ostendant, ii nimirum insigniter falli videntur. Aut enim ministros istos, omnino pro novis quibusdam Christi Apostolis, & divinis Prophetis se gerere; vel, ut se gerant, opus esse credunt, aut non credunt. Si credunt, egregie falluntur, fatentur enim ultrò ipsi ministri, se in iis, quæ docent, quamvis persuasissimum habeant, ea esse verissima, errare tamen posse. Id quod ab iis, qui se pro Christi Apostolis, aut divinis prophetis gerunt, penitus abest. Nec porro, ut ipsi pro talibus se gerant, quidquam est opus. Non enim vel inauditam prius doctrinam aut religionem mundo se annunciare profitentur, vel ex novis principiis, priusvè incognitis testimoniis quicquam docere, sed tantum ex iis principiis, iisq; testimoniis, quæ apud omnes Christiani nominis certissima sunt, ex ipsis, inquam, Evangelistarum & Apostolorum scriptis, Apostolicam doctrinam, ipsumq; Iesu Christi Evangelium, se docere profitentur, vel potius prædicta scripta explanare, atque explicare, aliter atque jam diu, vel in Romana,

na,

na, vel in Græca Ecclesia doceatur, quæ ante hosce 70. annos, maximam partem Christiani orbis occupabant.

Quod si nec eos omninò, pro Christi Apostolis quibusdam novis, diviniq; Prophetis se gerere, nec, ut se gerant, opus esse credunt, quid est, cur ab iis requirant, ut sui muneris legitimum auctorem ostendant? An non cuivis Christiano homini licet, etiam sine speciali ullo, sibi legitime demandato ejus rei munere, charitatem erga proximum exercere? An non opus charitatis planè est, ad Apostolicam doctrinam, Christi; Evangelium complectendum ac retinendum, id est, æternæ salutis viam ingrediendam, atque insistendam, alios cohortari, divinaq; oracula, quæ omnibus sunt proposita, illis explicare?

At dicet aliquis, non agi hic de simplici ipso facto ad viam salutis cohortandi, sacravè oracula explicandi, sed cum hac circumstantia, ut publicè id fiat, & perpetuo peculiariq; munere. Respondeo, Ad istiusmodi munus comprobandum, satis superq; esse, quòd illi ipsi ita volunt, qui cohortationes istar & explicationes audiunt, & eorum suffragiis, qui tale munus habet, ad illud vel deligitur, vel approbatur.

Sed instabit iste, hos ministros, sacramenta etiam (quæ vocant) administrare, baptismum videlicet ac cœnam dominicam, quod tamen sine divina vocatione fieri nequeat. Respondeo, hoc sortasse verum futurum, si opus foret, ut is ipse, qui sacramenta ista administrat, vel signis ipsis sacramentalibus aqua scilicet, pani & vino, celestem aliquam vim inderet, aut mutationem asferret, vel saltem toti actioni, ex persona sua, sanctitatem aliquam conciliaret. Verùm quidquid vel virtutis, sive eti-

am sit it
tutatis, i
pender, i
sona, qui
citer, sup
ta ista au
firmetur
stitutū ej
ternam
quam in
esse, ut u
ex ipsa e
ipse Dom
administ
hac cum
quidem, u
re omniu
bus praece
scribit, in
fiano, qu
tione ten
tium, &
descripti
Samaritan
lus Apost
mè delect
nus dixit
vel etiam
qui mun
strandis fi

Iam (si ita placet) mutationis signis istis accedit, vel san-
ctitatis, in actione tota inest, id a divino instituto prorsus
pendet, non autem ulla ex parte ex administrantis per-
sona, qui, ut tali munere merito fungatur, satis simpli-
citer, superq; est, ut ab iis, quibus & inter quos sacramen-
ta ista administrat, vel ad illud deligatur, vel in eo con-
firmetur. Pro concessio enim sumitur, iam divinitus con-
stitutū esse, ut sacramenta ista, inter eos, qui salutem æ-
ternam adipisci volunt, omnino administrantur. Quan-
quam in cœna Dominica administranda, nihil necesse
esse, ut unus aliquis certus homo deligatur, qui id faciat,
ex ipsa ejusdem cœnæ institutione pater. Christus enim
ipse Dominus, cum eam instituit, nemini specialiter, eam
administrandi munus demandavit, sed tantum ut post-
hac eum ritum servarent, omnibus suis Apostolis, non
quidem, ut Apostolis, sed simpliciter ut discipulis, eaq; in
re omnium Christi fidelium, qua personam sustinenti-
bus precepit, id quod aperte ex iis, quæ Paulus 1 Cor. 11.
scribit, intelligi potest. Iam, baptismum à quolibet Chri-
stiano, quamvis ad hoc munus antea non delecto pro ra-
tione temporis administrari posse, & omnes ferme sen-
tiunt, & exempla quadam in Actis Apostolicis à Luca
descriptis, declarāt. Baptizati enim & quidem rite sunt
Samaritani credentes, ab initio, Eunuchus, & ipse Pau-
lus Apostolus, ab iis, qui ad ejusmodi munus antea mini-
mè delecti fuerant, Act. 8. & 9. cap: Ex iis, quæ hacten-
us diximus, satis constat, quicquid illud est, quod vel fit,
vel etiam fieri debet, in eligendis, aut approbandis iis,
qui munere verbi Dei, & sacramentorum aliis mini-
strandi fungantur, non necessarium esse, nisi ut ordo a-
liquis

liquis servetur, & omnia decenter, ac certâ quadam ratione in Christi fidelium catibus fiant.

Sed hinc fortasse concludent adversarii, cum ante Lutheri adversus Romanam Ecclesiam predicationem, credo iste jam diu constitutus esset, ac ratio eorum eligendorum, qui populo verbi Dei & sacramenta administrarent, non ritè eos fecisse, qui postea, hoc ordine ac ratione spretâ, ministros sibi ejusmodi vel elegerunt, vel approbârunt. Quibus cum ii successerint, qui hodie ministros istos diversum a Romana & Græca Ecclesia sentientes vel sibi eligunt, vel approbant, perspicuum esse, hos non ante electos aut approbatos fuisse, & propterea injustè ab eis tale munus administrari. Respondeo. Iam constitutum ordinem, & rationem istam, tunc demum servandam esse, cum a recepta jam doctrina, recedere nolumus, aut saltem non debemus. Quod si a recepta jam doctrina recedendum nobis sit, quis non videt, ordinem istum, & rationem, minimè servandam esse? Videndū est igitur, an Ministri, de quib⁹ querimus, eorūq; auditores, qui a recepta, ante Lutheri predicationem doctrina recesserunt, id meritò fecerint nec ne? Nam si immeritò, jam per se corrui tota electio & ministerium ipsorum. Sin autem meritò, injustissimè ac prorsus ridiculè ab eis requiritur, pristini ordinis ac rationis, in electione vel approbatione hujus muneris, conservatio. Quin etiam hoc addo, ordine licet isto ac ratione jam constitutâ, etiam cum quis a recepta doctrina, recedere non vult, posse tamen Christi fideles, extra ordinem, pro ratione loci & temporis, verbi Dei prædicandi munus, suâ sponte aggredi. Hoc enim apertissimè confirmatur ex eo, quòd ii, qui

in persecu
inde, per
tes verbu
rò precip
en fuisse
Dominu
di: per sos,
ria verbu
pterea es
lizandi, p
hoc nomi
S. Nam P
ptem illi
ac diversu
verbi Dei
Aq. 8.1. 1
numero A
adhuc per
Ex qui
tione jam
divinitus
tamen, pr
te, quam
id deman
storia, dis
cuisse div
gredi, ac
torum us
antequam
rentur, r

in persecutione ob Stephani mortem Hierosolymis orta, inde, per varias regiones dispersi fuerunt, pertranseuntes verbum Dei evangelizarunt, Act: 8. 4. Antiochie verò precipue id fecerunt, ubi etiam, Domini manus, cum eis fuisse dicitur, & magnus numerus credentium, ad Dominum esse conversus, Act: 11. 19. Inter hosce autem dispersos, Philippus fuit, ad cuius predicationem, Samaria verbum Dei recepit, Act: 8. 5. Qui postea dictus propterea est Evangelista, Act: 21. 5. Atqui munus Evangelizandi, proprium jam alioqui erat Apostolorum, quibus hoc nominatim a Christo demandatum fuerat, Mar: 16. 8. Nam Philippus iste, non ille Apostolus, sed unus ex septem illis diaconis erat, quorum munus planè distinctum ac diversum erat, a munere Evangelii annunciandi, seu verbi Dei predicandi, ut patet ex ipsorum electione, Act: 8. 1. Ex illis verò alijs dispersis, ne unus quidem ex numero Apostolorum erat. Apostoli enim Hierosolymis adhuc permanserant, Act: 8. 1.

Ex quibus exemplis apparet, certo licet ordine ac ratione jam constituta, predicandi verbi Dei, eoq; munere divinitus certis quibusdam hominibus demandato, posse tamen, prout expedire videbitur, Christi fideles, sua sponte, quamvis non aliud docturi, quàm ii doceant, quibus id demandatum fuit (certissimum enim est, ex ipsa historia, dispersos istos, nihil ab Apostolorum doctrina, docuisse diversum) verbi Dei predicandi munus, jure aggredi, ac præterea cum eo administrandorum sacramentorum usum conjungere. Nam & Samaritani illi, jam antequam ad eos Petrus & Iohannes Apostoli mitterentur, ritè baptizati erant, Act: 8. 6. Nimirum id Phi-

lippo Evangelista curante. Et de Antiochenis, qui ante Barnabam, eò ab Apostolis missi adventum, baptizati jam essent, operâ videlicet eorundem, qui illis Evangelium annuntiaverant, ex eo abundè constat, quòd non dicitur in historia, Barnabam eos baptizasse, sed tantùm eos cohortatum fuisse, ut in proposito suo permanerent. Quòd si in ipso Evangelio annuntiando, non omnino necessaria est, ritè ad id muneris, prius facta electio, quamvis jam divinitus, certis quibusdam hominibus, provincia data fuerit: multò certè minus necessaria omninò erit, in divinis oraculis, quæ omnibus ad intelligendum proposita sunt, explanandis & explicandis. Tantum abest, ut ministris, de quibus loquimur, qui ex constituto jam ordine ac ratione, inter eos, qui de religione, idem quod ipsi sentiunt, ritè ad hoc munus antea electi fuerunt, quisquam ejusdem muneris controversiam, meritò movere possit.



Ab

S
N
d
ramd
bus, un
& praci
Fili ejus
Deam,
'christum
38. coler

Qu
queretu
sum ve
Christi
potis, n
vis terr
nerentu

It A
recur,

SCRUPULI.

Ab excellenti quodam viro pro-
positi

I.

De vera Dei cognitione.

SI ea esset sola vera Anabaptistarum, seu Neochristianorum sententia, ut certè videtur esse verisimilis, fierinè potuisset, ut tamdiu, statim ab ipsis Apostolorum temporibus, universalis Ecclesia erraverit, ut in primo & præcipuo articulo, cognitionis veri Dei, & Filii ejus, nutaret? vel omnino (ut illi affirmant) Deum, ignotum majoribus suis, quod Antichristum facturum prædixerat Daniel, cap: ii. 38. coleret?

II.

Quod si ita esset, ut quidem necessariò sequeretur, illorum opinione & evictione: quorsum verò datus est Spiritus sanctus, perpetuus Christi Ecclesiæ doctor & custos? Si per id temporis, non quidem multi, sed penè omnes, ubi vis terrarum fideles, in eo articulo, errorum tenerentur?

III.

Ita verò inops virtutis suæ Christus argueretur, & omnium sectarum & professionum,

B a

Chri-

Christiana fides esset longè miseranda, quæ tanquam incertis scripturis mixta, nunquam illorum opinione, certa & vera, ab Apostolorum temporibus fuerit, sed in angulis Ebionis, Cerinthi, & Arrii, aliorumque solapromota delitesceret.

IV.

VBI verò impletio prophetiarum? In omnem terram, exivit sonus eorum &c. Item: Et dominabitur, à mari, usque ad mare. Et illud Pauli, Rom: 1. Fidem vestram annunciari in toto mundo.

V.

VBI interim veræ Ecclesiæ facies? & apud quos? cùm & illius temporis Doctores & scriptores, contrarium senserint, & scriptis prodiderint, si à nostratibus pro Antichristis reputentur.

VI.

SEQUERETUR, solis tantum Apostolis illis duodecim, revelatum esse Christum: & cùm illi decessissent, posteros in priorè idolomaniam relapsos fuisse; atque ita colligi posset, Deum causam esse erroris, & perditionis hominum, cùm tam vafre & contortè scripturas de cognitione sui proderere voluisset, quod esset omnino absurdum, & à bonitate Dei remotissimum.

VII.

Ad quam verò Ecclesiam interim necesse fuisset illud referri: Dic Ecclesiæ, quæ non nisi visibilis & conspicua, coram qua dicendum sit, debuit esse.

VIII.

ERGO, falsò Christianam fidem amplexum, & errorem pro veritate suscepisse, dicendum fuerit, Constantinum nobilissimum Imperatorem; ejus studia, in promovendo regno Christi præposterata, labores irriti, conflictus cum adversariis, pro nomine Christi, maledicti, ostenta illa ejusdem erronea, de quibus Eusebius, in vita ejusdem Constantini.

IX.

Ergo tot Concilia, præcipuè verò illa quatuor, verbo Dei nixa, œcumenica, fuerunt Spiritus sancti expertia, & ut illi volunt, Satanæ conciliabula?

X.

ERGO Athanasij labores frustranei? & illa manus Domini, quæ toties sanctissimum senē, ab adversariis protexerat, fortunæ vel rationis humanæ effectus, dicenda sunt? Vide Eusebium.

XI.

ITA consequeretur, innumerorum confessorum sudores, martyrum dira supplicia, absque mercede futura, qui pro confessione deitatis Filii Dei, acerba passi sunt, & ideo omnes illos, usque ad hæc novissima tempora, spe frustratum iri. Conveniretne id justitiæ Dei, ut cum pro iniqua causa illi decertent, ipse in sinum (ut dicitur) rideat?

XII.

BREVITER. Si tantopere erravit Ecclesia in eo articulo, de Filio Dei, quis & qualis sit, Ergo sequetur, nullam hactenus fuisse Ecclesiam. Ergo, nulla certa remissio peccatorum, in nomine Christi. Nulli legitimè baptizati. Nulli vitam æternam consequuti, & inanis fides, prædicatio; Miserrimi, qui perierunt.

XIII.

Si ita res haberet, hanc scilicet esse veram doctrinam Iesu Christi; cur per tales viros manifestaretur antea, & nunc quidem, nulla pietatis commendatione, nullo laudato prioris vitæ exemplo commendatos, imo, ut plerumque videmus, per vagabundos, & contentionum zeli carnalis, plenos homines, alios ex lustris, aulis, ganeis, prolatam esse.

XIV.

VERO humilitas spiritus, ubi studium multa condonandi adversariis, quod fecerunt Apostoli?

XV.

CUR talium nullus, pudicitia conspicuus, & castimonia? imò contrà, initi ministerii symbolum, & character indelebilis, uxor ducenda.

XVI.

VERO jejuniorum, & orationum fervor? nonne hæc omnia dissoluta apud tales, & in aliis deprehensa, ut hypocritica.

XVII.

VBI verò tales, qui extremo loco ponant curam rerum mundanarum, opum, honorum, splendoris, prædiorum, clientelarum? quæ omnia neglexisse constat Apostolos: Nostros verò, hæc prima habere, mordicus divites esse vellet. Idemnè sit spiritus, qui in Apostolis, & viris Apostolicis?

XVIII.

Hujus autem illorum zeli, quis tandem finis sit, quòd plerique ex nimio fervore, in propagando regno Christi (ut quidem ipsi profuerunt) postea cùm deferbuerint, in quendam atheismum prolabantur, ita ut alii apertè Christum, alii verò etiam Deum, & inferos negent.

XIX.

TACEO, perpetuas illorum inter se contentiones, in eodem articulo, ut semper discant, numquam ad veritatis cognitionem perveniunt, &, ut Tertullianus inquit, Qui semper querunt, adhuc nihil illos certi habere constet, & proinde quærant tamdiu, quoadusque certò ipsi sint, uni sententiæ addicti. An verò ulli dubitationi, tamdiu subiecta sit fides fidei, ut mysteria illius numquàm cognita, nunc demum ab iis nostratibus proferantur.

XX.

NOTA. Cùm eandem veritatem se profiteri affirmant, quam olim & primitivæ Ecclesiæ architecti, cur non ea vis spiritus sancti in istis

appareat, quorum plerique carnalia & munda-
na curare, &c. conspiciantur?

XXI.

QUANTUM addogmata, cùm omnes Spi-
ritum Dei jactent, cur in tantum dissideant, &
in vicem pertinaciter sententiis depugnent? ubi
verò spiritus unitatis, qui idem sapere docet?

XXII.

EXITUS verò omnium ministrorum verbi,
quos etiam illustres noverimus, quàm viles, ab-
jecti, quorundam funesti, inglorii. Pro-
les, quàm vaga, errans, & aliquando degeneris.
Sociæ thori, quàm apud plerosque ignobiles,
& famosæ? At, fixum est illud: Generatio recto-
rum, benedicetur.

XXIII.

Qui fiat, cur non statim per Lutherum id fa-
ctum dicant: sed sensim ad causæ jugulum ac-
cessissent. Quasi verò Deus, plurium increduli-
tate delectaretur, ut iis tantum ea mysteria, so-
lis reservare manifestanda habuerit.

XXIV.

ITEM multorum, qui à sede Romana, vel Ec-
clesia, ut vocant, Catholica defecerunt, condi-
tio vitæ, alioquin in primis motibus, præclara,
splendida. Deinde, ubi sententiam fidei muta-
verint, quam sensim tota autoritas collabatur,
fortunæ intereant; doctrina, etsi insignis, nul-
lius utilitatis, ab omnibus despiciuntur, vagi
oberrant, indignè tractantur. Documento La-
scus,

scus, Duditijs, Scotiæ, Angliæ regna, tum privata personæ, ut nihil præclari gerere possint.

XXV.

IN SUPER, Cur verò tantum negotium, cardo scilicet salutis nostræ, non alibi in aliquo terrarum clarissimo loco, vel regno patefactum sit, sed tantum hic in Polonia. Quasi verò hoc regnum peculiare, ut quondam Sion, promissiones habuerit, verbum Domini, de illo exiturum, insigni scilicet beneficio affectum esse, quod exteræ gentes, ut maledictum exhorrescant, & procul repellant.

XXVI.

SI autem aliunde ad nos delatum sit, cur verò ea prærogativa occidentis regionibus attribuat?

XXVII.

QUI fiat, ut tanto tempore, vulgata veritate confessionis hujus, Ecclesiæ incrementum, neq; in numero, nec in pietate sumant? An Deus saniori sententiæ non favet? vel Ecclesiam deseruit, ut, eam confusionem fieri patiatur? Errori autem cæus, iis omnibus emineant? Aliud verò videre fuit temporibus Apostolorum, quibus negotium successit parvo tempore, & fides data est prædicationi illorum.

XXIX.

QUID agendum fideli prædicatori, cui mediocris eruditio & diligentia suppetit, cum non frequens sit auditorium?

CUR tanta ruditas in ministris verbi, ut in excellentia artium, nullo modo pares sint aduersariis? Quod facile videre est, si in frequenti clarorum virorum & doctorum cœtu, Latine, disertè & doctè concionari necesse sit, vix aliquem inveniri credibile est, cùm tamen apud aduersarios, omnia hæc polita, terfa, & doctissima inveniuntur & occurrant.

X X X.

CUR tantopere omnes ritus, ceremoniæ, traditiones a nostris respuantur, etiam sine delectu, quas a vetustissimis Ecclesiæ Patribus, commendari videmus, & observatas a multis sine scandalo, cùm tamen illos spiritu, sancto egregiè imbutos, nos ipsi non diffiteamur.

AD SCRUPULOS F. SOCINI RESPONSIO.

ANtequam Scrupulos istos coner eximere, tria mihi indicanda censui ex quibus, vel pro concessis sumtis, vel non satis diligenter probatis, oriuntur ferè scrupuli ipsi omnes, quæ tamen falsa iudicio meo censenda sunt. Vnum est, quod nostrorum hominum, qui Anabaptistæ seu Neochristiani, ab autore scrupulorum vocantur, sententia, de Deo, & Filio ejus, quod ad eo-

rum naturam seu essentiam attinet, vera esse non possit, quin continuo sequatur, eos qui eandem sententiam non amplectuntur, non esse veros Christianos, nec membra vera Ecclesie. Alterum est, quod necesse sit semper extare, visibilem aliquam Ecclesiam, quæ purè doctrinam, de Deo, Filioq; ejus retineat. Tertium est, quod prædicti nostri homines, perfectam & omnibus numeris absolutam rerum divinarum scientiam habere se jactent, seq; eos esse profiteantur, per quos Deus, sui cognitione, ut olim per Apostolos, orbem terrarum illustraturus sit. Hæc, inquam, omnia, falsa censerī debent, & consequenter, scrupuli isti, per se ipsi, jam ferme omnes excidunt, nec, ut alia præterea ratione eximantur, necessarium videtur: Verumtamē, ut amico roganti satisfaciam, id singulatim facere aggrediar, & simul suis locis, tria ista, de quibus præmanui, minimè vera esse, quantum sat fuerit, ostendere conabor.

Ad primum Scrupulum.

RESPONSIO.

PRÆCIPUUS articulus, cognitionis veri Dei, & Filii ejus, non ipsorum naturam sive essentiam; sed voluntatem, & voluntatis obedientiam, potissimum respicit. Sic enim loquuntur sacra litera, & Dei vel Christi cognitionis nomine, utriusq; cum voluntatis notitiam, tum ejusdem voluntatis obedientiam, & potissimum, & plerumque intelligunt; id quod unicuique, veteris, & novi Fœderis volumina evolvendi, facile constare potest. Non paucos tamen locos, hîc indi-

indicare libuit, ex quibus reliqui explicari queant, 1 Reg: 2. 12. Esa: 1. 3. & 19. 21. Ierem: 2. 8. & 4. 22. & 9. 3. & 22. 16. & 31. 34. Ose: 5. 4. & 6. 4. & 8. 2. Ioh: 8. 55. & 10. 14. & 17. 25. 2 Thes: 1. 8. Tit: 1. 16. 1 Ioh: 2. 3, 4. & 3. 6. & 4. 7, 8. Quamobrem illorum Christi verborum, Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant, &c. Ioh: 17. 3. non ea est sententia, vitam æternam in eo sitam esse, si quis Dei, & Christi essentiam noverit: sed neque etiam (ut quidem nonnulli locum vel converterunt, vel explanarunt) in eo, si quis cognoscit, Christi patrem, esse solum verum Deum, & Iesum esse Christum. Sed hæc potissimum, In eo vitam æternam esse sitam, si quis Christi patris, qui solus verus Deus est, & ipsius Iesu Christi voluntatem noverit, eiq; obedierit. Alioquin si ea Christi verba, ad ipsius Christi, & Dei patris essentiam referenda essent, sequeretur, ut, quicumque utriusque essentia cognitionem haberet, in vitam æternam adepturus esset: quod neminem dicturum crediderim, qui vel minimum sensum pietatis habuerit. Quicquid autem, de Dei Christiq; essentia, ad vitam æternam consequendam nosse necesse est, id omne in hoc tantum continetur; videlicet, ut sciamus, neminem a seipso esse Deum, nisi unum illum solum, qui ab omni æternitate, a seipso Deus est; & Iesum illum Nazarenum, qui sub Pontio Pilato, Hierosolymis crucifixus est, esse Christum. Atqui hæc duo semper, universalis Christi, quæ dicta est, Ecclesia, & scivit, & professæ est. Quin etiam (si quis fortasse, hoc quoque necessarium esse contendat) hunc unum Deum, non alium, quam Iesu Christi patrem esse, jam inde ab ipso initio, per multa secula

secula,
usq; di
ratim
trem to
solum
Calvin
lem diss
garunt,
a Geneb
nitate,
na essen
la unic
primū
trū esse
modo Ie
salutem
umquar
tam, (u
ros sanc
sti nomi
terna e
person
lum tes
men h
in una
revera
virgini
negare
possit a
constan

secula, apertè tenuit & docuit; imo, ut videtur, ad hunc usq̃, diem perpetuò. Nam quid aliud est id, quod generatim omnes Christiani nominis, semper sunt fassi, Patrem totius divinitatis fontem & originem esse, quàm solum Patrem a seipso esse Deum? Hinc factum est, ut Calvinus, Beza, & alii, qui contra Valentinum Gentilem disputantes, Christum a Deo Patre essentiatum negarunt, pro hereticis, hoc ipso nomine, si rectè memini, a Genebrando, Theologo Parisiensi, in suis libris de Trinitate, fuerint traducti. At verò, cognoscere, an in divina essentia unica, sint nec ne, plures persone, modò illa unica essentia retineatur; aut etiam nosse, quando primum filius Dei extiterit, & utrum ex ipsius Dei Patris essentia vel substantia nec ne, genitus fuerit, dum modo Iesus ille Nazareus, Dei Filius esse credatur, ad salutem eternam consequendam, necessarium esse, nullo umquam pacto probari poterit. Nec nostros homines, tam, (ut ita dicam) immanes esse crediderim, ut tot viros sanctissimos, qui proprium sanguinem, pro Iesu Christi nomine fundere, non dubitaverunt, idcirco a vita eterna excludant, quòd vel in una Dei essentia, plures personas esse existimaverint, vel Dei filium, ante cælum terramq̃, conditam, extitisse crediderint. Nec tamen hinc sequitur, ut is, cui Deus patefecerit, non esse in una divina essentia, plures personas, nec Dei Filium revera ante extitisse, quàm Iesus Nazaranus, in Maria virginis utero conciperetur, ex eaq̃, nasceretur, hæc vel negare, vel etiam, ubi ea de re agatur, dissimulare aut possit aut debeat. Nec porrò sequitur, quin is, qui hæc constanter, a quibusdam affirmari audiat, erret non leviter,

viter, si eorum veritatem investigare spernat, & multo magis, si eos, qui hæc profitentur, causâ, ut serè fit, non bene cognita, contemnat atq; condemnet; multo autem maxime, si, ut non pauci faciunt, eos, quibus modis potest, vexet atque insectetur. Sed neque etiam sequitur, quin hæc, si vera sunt, ut certè sunt, omni prorsus conatu per-
vulgari & unicuiq; persuaderi debeant, idq; si aliter fieri nequeat, cum ipsius etiâ vita periculo, atque iactura
Quamvis enim, ut dictum est, hæc cognitio, ad vitam æternam consequendam, necessaria non sit: est tamen utilissima; quippe sine qua, salutis ipsius nostre mysterium, exactè cognosci nequeat, & facile sit, circa illud pluribus in erroribus versari, qui a recta ejusdem salutis via nos abducere queant. Ac deniq; est cognitio hæc, cum summa veraq; Dei nostri, & Christi ipsius gloria, quæ nobis, plus quam vita nostra, cara esse debet, connexa atque conjuncta. Ceterum, quamvis dubium apud nostros homines non sit, quin Deus, quatenus trinus in personis, ab aliis esse dicitur, antiquis veri Dei cultoribus, planè ignotus fuerit; non tamen ex iis ipsis, qui plus sapiunt, Danielis locum illum, cap. 11. 38. huc accommodant, præsertim cum non appareat, illum locum ad Antichristum omnino referendum esse. Quæ hucusq; dicta sunt, satis esse possunt, pro communi quadam responsione, ad ea omnia, quæ usque ad numerum 13. in hisce scrupulis leguntur: libet tamen, ut pollicitus sum, ad singula deinceps privatim respondere.

Respon-

Quæ

I. A. M. q.

quam de

tamen in

præcipuo

erret; ci

alia præ

cere. Pr

quor) a

post Apo

sia esse d

Christus

in, in ate

gitur, un

isse datu

Promissi

jusmodi

da sunt

petua,

Ecclesi

teq; futu

propria

generav

simi res

gere cep

Dei &

Responsio ad II.

Quatenus spiritus sanctus Ecclesia doctor, & custos datus fuerit.

IA M ostensum est, etiamsi sententia nostra vera sit, quam de Dei, Filiū ejus essentia, arctè tenemus, non tamen inde fieri, ut Ecclesia, quæ eādē non teneat, in præcipuo articulo, cognitionis Dei veri & Filii ejus aberraret; cū demonstratum fuerit, cognitionem istam, ad alia præcipuè, quàm ad Dei Filiū, ejus essentiam respicere. Præterea, etiamsi universa Ecclesia (de visibili loquor) a præcipua Dei Filiū, ipsius cognitione statim post Apostolorum tempora aberrasset, & sic vera Ecclesia esse desisset: hoc tamen non esset contra illud, quod Christus promissit, Spiritum sanctum cum Apostolis suis, in æternum fore; aut si quid aliud in sacris literis legitur, unde colligi posse videatur, Spiritum sanctum fuisse datum, perpetuum Ecclesia doctorem & custodem. Promissio enim ista Spiritus sancti, & si quæ sunt hujusmodi (si tamen ea ad universam Ecclesiam referenda sunt) ad veram Ecclesiam pertinent; quibus, non perpetua, ipsius veræ Ecclesie conservatio, sed donec vera Ecclesia fuerit, robur, firmitas, consolatio, & sæculi, vitæq; futuræ gustus aliquis, ei promittitur: hæc enim sunt propria spiritus sancti effecta. Quod si ea aliquomodo degeneraverit, quia (exempli causa) divinis inq; apertissimis testimoniis quodāmodo spretis, suis somniis indulgere ceperit, quemadmodum nos, in hac, de qua agitur, Dei & Christi cognitione, factū fuisse agnoscimus certè

non modò Spiritus ille sanctus, quo scilicet doctore & custode, Ecclesia nunquam a veritate desciscere potest. qui tamen revera ei promissus non fuit, sed ne hic quidem, quem promissum fuisse concedimus, ut illi amplius detur, verisimile est. Prædictum quidem a Christo fuerat, ipsius Apostolos, accepturos Spiritū sanctū, qui eos duceret in omnem veritatem: sed neque hoc promissum ipsorum Apostolorum personas excedit, per quos ubique Ecclesie fundande erant; neque si excederet, ad alios, quàm ad veros ipsorum successores, pertineret, quos necessario extituros fuisse, nusquam (ut arbitror) scriptum est. Nec postremo, quamvis omnis veritatis in eo fiat mentio, id de alia veritate accipiendum est, quàm de ea, quæ prorsus necessaria est ad salutem, qualem hanc non esse, de qua loquimur, satis disputatum fuit.

Responsio ad III.

*Christi veritatem bonis dari, malis eripi.
Item de Ebione, Cerintho, Ario.*

Nec CHRISTUS virtute, eaq; maxima, & diviniissima caret, nec Christiana fides, incertis est scripturis mixta; sed ipsorum hominum culpa sit, quominus ea, quæ sunt clarissime & constantissime scripta, illi intelligant: nec enim Christus, ullam ipsis vult vim afferre. Qui si tales fuerint, quales esse debent, profectò omnia intelligent in Christianorum sacris voluminibus contenta, quæ modò, eos intelligere necesse sit, si velint salutem consequi. Sin minus, equum est, ut sue malitiæ, hanc etiam penam subeant, ut salutaria dogmata, divinis li-

teria

teri con
pta non
rosq; om
hiber: qu
vis Apost
vide antu
sum fueri
tioq; ejus,
ignoratum
nemini qu
Ario dic
(si modò
Hebræo n
Eusebius
defenderi
onem hab
cum nostr
cap: 25, &
de Ario,
vel esse po
enim nesc
tia distet

Ex trib
mum &
utrumque
titisse Pa
primum,
cationem

seriū comprehensū, minime percipiant, aut olim percep-
pta non amplius teneant. Malos autem, sua sponte, ple-
rosq; omnes, post Apostolorum tempora fuisse, nihil pro-
hibet: quod tamen ego non assero, nec sanè credo, quam-
vis Apostoli, & Christus ipse, tale quippiam prädixisse
videantur. Nec verò care hic est opus, cū jam conclu-
sum fuerit, dogma, quod nos amplexi sumus, de Deo Fi-
lioq; ejus, post Apostolorum tempora, (si ita placet) serè
ignoratum, ex iis non esse, sine quibus salus contingere
nemini queat. Quæ hic de Ebione, Cerintho, &
Arrio dicuntur, ad rem non faciunt, cū nemo illorum,
(si modò Ebionitæ ab Ebione quopiam, & non potius
Hebræo nomine, a paupertate, videlicet intelligentia, ut
Eusebius testatur, sunt dicti) ipsam sententiam nostram
defenderit. Cerinthus etiam, eam de Iesu Christo opini-
onem habuerit, quæ cum adversariorum potius, quàm
cum nostra sententia, conveniat. Vide Irenæum lib: 1.
cap: 25, & 26. & Eusebium lib: 3. cap: 24. & 22. Nam
de Arrio, de quo prædictis locis, nihil scriptum vel fuit,
vel esse potuit, nihil attinet testimonia asserre. Nemo
enim nescit, quàm longè Arrii opinio a nostra senten-
tia distet.

Responsio ad IV.

Ex tribus divinis testimoniis, quæ hic asseruntur, pri-
mum & postremum, nihil ad rem, ullo pacto pertinent;
utrumque enim id significat, quod jam suo tempore ex-
ritisse Paulus, ejusq; verba apertè docent. Præterea,
primum, non receptionem doctrinæ Christi, sed prædi-
cationem tantum declarat, vel ipso Paulo teste, Romi:

10. 18. *Postremum porro, nihil prorsus Prophetici continet, nec in futurum ullo modo respicit. Quod verò ad secundum attinet, miror illud allatum fuisse, cum sive vera sive falsa sit sententia nostra, de Christi persona, negari non possit, quin Christus, ubique locorum cultus & adoratus fuerit. Quod si nulla, nec synecdoche nec hyperbole, hic admittitur idem dicendum erit etiam si falsa fuerit sententia nostra, & adhuc expectandum, ut vaticinatio ista impleatur, atque id omnino fiat, quod ipsa verba sonant, id quod sanè futurū omnino speramus. Et si enim, ut divinus ille scriptor, Heb: 2. 9. ait, nondū videmus Christo omnia subiecta, subicientur ei tamen re ipsa, suo tempore.*

Responso ad V.

NON est necessarium, aliquam extitisse isto tempore, veram Ecclesie faciem. Neque enim veram Ecclesie faciem perpetuò extitutam, usquam revera predictum aut absolute promissum est. Quamquam, ut diximus, non tollit veram Ecclesie faciem ignoratio ejus veritatis, quæ in sententia nostra continetur. Iam verò quod hic dicitur, *temporis doctores & scriptores contrarium sensisse, cum appareat, sermonem esse, de eo tempore, quod statim post ipsos Apostolos consequutum est, necessarium videtur, Dionysium Areopagitam intelligere, Clementem, Ignatium, Polycarpum, & alios quosdam ejus tempestatis; quorum inscripta nominibus, quæ circumferuntur scripta, vel prorsus adulterina sunt, vel adeo contaminata, ut nulla firma fides, de auctoris sententia, ulli eorum adjungi possit. Qua de re, alibi sortafis,*

sis, uberi
homines
antiquos
sentunt.
pro Antio
Irenæum
Erenim co
quàm nos
versarioru
ille, de Or
adulterin
dem Iusti
dialogo ci
ad Ortho
alii anim
cū in eo

In viis l
varie

ETIAM
runt, omni
ipsi Aposto
tum duode
non omni
ram cogni
rabiles ali
bus, cum
cū id ne

sis, uberiùs aliquantò, explicandum erit. Porro nostros homines pro Antichristis eos reputare, qui inter illos antiquos de Christi persona aliter senserint, atque ipsi sentiunt, haud mihi sit verisimile. Necesse enim esset, ut pro Antichristis haberent (exempli gratia) Iustinum & Irenaeum, id quod mihi nullo pacto persuaderi potest. Etenim constat, istos aliter de Christi persona sensisse, quàm nos sentimus, quamvis non id senserint, quod adversariorum nostrorum plerique sentiunt. Nam liber ille, de Orthodoxa fide, qui Iustino adscribitur, planè adulterinus est, & cum iis manifestè pugnat, quæ ab eodem Iustino alibi passim scripta sunt, præsertim verò in dialogo cum Triphone Iudeo. De responsionibus autem ad Orthodoxorum quæstiones, nihil dico. Iam enim ab aliis animadversum est, illud opus Iustini esse non posse, cum in eo & Irenæus & Origenes citentur.

Responsio ad VI.

In viis Domini rectis, justos ambulare, prævaricatores verò corruiere.

ETIAMSI statim post ipsos Apostolos, qui existerunt, omnes de Christi persona, aliter sensissent, atque ipsi Apostoli senserunt: non tamen sequeretur illud tantum duodecim viris revelatum fuisse, non modò, quia non omnis circa personam Christi ignoratio, Christi veram cognitionem adimit, verum etiam, quia innumerales alii esse potuerunt, qui Apostolis adhuc viventibus, cum ipsis hac in re prorsus consenserint, de quibus, cum id necesse non videretur, nihil explicatè, memorie,

traditum fuerit. Iam quomodo obsecro ii, qui statim post Apostolos consequuti sunt, in priorem idolomaniam relapsi fuissent, etiamsi de Christi persona, aliter credidissent, quod minus verum esset? Nunquid ex errore isto natum fuisset, ut lapides & ligna, ut antea, tanquam Deos colerent, vel saltem, multipliciter illam falsorum deorum, sive ex toto, sive ex parte, denuò reciperent? Ego sane non video, cur istud, de priore idolomania, in quam relapsi isti fuissent, hoc loco dictum fuerit. Quod autem adjungitur, de scripturis, vassè & contortè a Deo, de sui cognitione proditis, si sententia nostra prisci illis incognita fuisset, satis suprà refutatum videtur, Num? 3. Hic tantum addo, quamvis sacra scriptura, in hac ipsa parte, de qua queritur, ita aperte atque expedite sint, ut nemo, qui eas non intelligat, planè stupidus non videatur: tamen eorum verborum meminisse nos debere, quæ scripta sunt ad finem libri Osæ Prophetæ: Quis sapiens, & intelliget ista: intelligens, & sciet hæc: quia rectæ viæ Domini, & iusti ambulant in eis, prævaricatores verò corruent. Nam etsi de obedientia & inobedientia monitorum divinorum hic agi videtur: sunt tamen verba ejusmodi, ut ad ipsam Dei verborum intelligentiam, omnino accommodari queant, quæ videlicet obvia sit piis, impiis verò non item. Quod animadvertens, magnus ille Erasmus Rot herodamus, de scripture figuratis loquendi modis, agens, sic divinè scriptum reliquit: Haud scio, quo consilio visum est æternæ sapientiæ, adumbratis simulachris & insinuare se piis mentibus, & prophanis, ut ita dicam, imponere.

Respon-

Verum
fuerit

CHRIS
cū is, de q
non autem
clesiam visi
Christus, q
lebat, & p
sequitur, q
aliquando,
sibis Eccle
tum est, buc
sententia no

NON est
dum, de cui
de Dei Filio
si persona
tur, licet no
errat; nec
si nomine v
tur. Illud u
mus, ut est ap
Alexandria
presbyterum
modum &

Responsio ad VII.

Vtrum semper visibilis Ecclesia extitura fuerit.

CHRISTI verba, tum locum habere censenda sunt, cum is, de quo loquitur, fuerit in aliqua visibili Ecclesia, non autem ex illis concludendum, semper aliquam Ecclesiam visibilem extituram fuisse. Sic igitur loquitur Christus, quia, ut visibiles Ecclesie existerent, ipse & volebat, & per suos Apostolos curaturus erat, non tamen sequitur, quin præ hominum malitia fieri potuerit, ut aliquando, idq; per longissimum etiam tempus, nulla visibilis Ecclesia extiterit. Quamquam jam sæpius repetitum est, huc nobis confugiendum non esse, cum ignoratio sententiæ nostræ, veram Ecclesiam comitari possit.

Responsio ad VIII.

NON est hoc loco, de Constantino diligentius agendum, de cuius sive moribus, sive fide & religione, atque de Dei Filio sententiæ, varii varia scribunt, cum ea de Christi persona fides, quam is se amplecti professus esse dicitur, licet non vera, Christianam tamen religionem non evertat; nec ullo modo efficiat, ut labores, quos pro Christi nomine vel suscepit, vel suscipere visus est, fuerint irriti. Illud unum non reticebo, ex iis quæ ipse Constantinus, ut est apud Eusebium, lib. 2. c. 68, ad Alexandrum, Alexandriæ Episcopum, & ad Arrium, ejusdem urbis presbyterum, in initiis controversiæ illorum, cordatè admodum & luculenter scripsit, omnibus constare posse,

ipsum sensisse, & neutrius sententiam Christiane religioni adversari, & potuisse utrumque, sua sententiâ retentâ, alterum pro Christi membro & fratre suo agnoscere. Vide locum, nam lectu dignissimus est.

Responsio ad IX.

De Conciliis.

DE istis tot Conciliis, ab aliis, qui a Romana Ecclesia desciverunt, satis superq. responsum est. Sed ne de quatuor quidem illis, quæ passim recipi videntur, admodum sollicitum esse oportet, cum propter alia multa, tum verò propter hoc, quod iisdem temporibus plura Concilia coacta sint, in quibus, iisdem de rebus, aliter atque in illis constitutum est, inter quæ, celebre est Ariminense Concilium, in quo major Episcoporum numerus fuit, quàm in Nicæno fuerit; atque, nisi memoria me fallit, ut etiam verisimile est, majore ex parte Occidentalium; qui tamen Nicæni Concilii decreta, manibus pedibusq., ut dicitur, paucis quibusdam exceptis, tutari consueverant. Illud certum est, Augustinum alicubi non obscure confessum fuisse, Ariminense Concilium, contrarium, atque Nicænum Concilium fecerat, statuisse; idq. jure posse Nicæno opponi, ubi videlicet, aut, non debere, vel Catholicos adversus Arianos Nicæni Concilii auctoritate uti, vel Arianos adversus Catholicos Ariminense Concilium urgere; vultq., seposito utroque Concilio, ex verbo Dei, de veritate totius questionis dijudicari. Quod autem dixi de numero Episcoporum utriusq. Concilii, verum est, etiam si historici credimus, qui vel Concilio Nicæno non interfuerunt, vel etiam multis annis post

extite-

extiterunt.
Nam Euse-
bius paulo
alii scripse-
conclusum
super ea re
non minin-

DE Ath-
solicitus si-
psis scripta
constare po-
Nam, quid
tum posset
potentes in-
menter con-
psum Impe-
num fratre
inter eos ci-
quod Const-
sta & Ch-
res, apud sa-
litur; cui
mulieres;
ris, modest-
videretur;
multis ann-
nemo prae-

extiterūt, ac præterea Arrianorum jurati hostes erant. Nam Eusebius, qui in ipso Concilio Nicæno interfuit, haud paulo pauciores Episcopos in eo fuisse scribit, quàm alii scripserunt, nec sanè, in Arriana controversia, quid conclusum fuerit, explicat: sed tantummodo, concordēs super ea re Episcopos discessisse, narrat, id quod apud me, non minimi est momenti.

Rēspōsio ad X.

De Athanasio.

DE Athanasio similiter, non est, cur quis magnopere sollicitus sit, cum, ut alia omittam, ex ipsa historia, ab ipsis scripta, qui ejus memorie plurimum favebant, satis constare possit, teū non tam sanctū fuisse, ut vulgò fertur. Nam, quid illud fuit, ut ipse restitui in suum Episcopatum posset non modò factiosorum hominum more, ad potentes in Italia symmistas suos accessisse, eosq; vehementer contra suos adversarios concitasse; sed etiam ipsum Imperatorem Constantem, adversus Constantinum fratrem animasse, nec per eum stetisse, quominus inter eos crudele bellum exardesceret? Quid item illud, quòd Constantii Imperatoris iram metuens, sine ulla justa & Christiano homine digna causa, annos complures, apud sacram, ut vocabant, virginem Alexandria delituit; cui scemine fama erat, nullum inter ejus ætatis mulieres, formæ elegantia, parem inveniri, adeò ut viris, modestiam & continentiam profitentibus, fugienda videretur; & tamen, cum hac, bonus vir Athanasius, multis annis, occultè adeò ac familiariter convixit, ut nemo præter ipsam, ex Alexandria civibus, toto eo tem-

porē, eum vel viderit, & alloquutus fuerit, vel ubi esset, rescriberit, eiq; ipsa una, in omnibus etiam corporis necessitatibus, diligentissime inservierit. Vide Sozomenum libro 5. cap: 6. & miraberis.

Responsio ad XI.

De Martyrum suppliciis, & Confessorum sudoribus.

NEC Martyrum supplicia, nec Confessorum sudores, sine mercede sunt futuri, quamvis vel de Christi persona, vel de Dei essentia ea crediderint, quæ & olim & hodie, a nostris hominibus falsa esse ostenduntur, dummodo & Deo & Christo ex animo serviverint, ejusq; præcepta conservaverint, nec aliter sentiendum videtur de iis ipsis, qui (si modo historici vera narrant) ab Arriani, aut aliis quibusvis, propterea, quia Filium Dei, ipsi Deo patri coessentialē esse asseverabant, sunt interempti, aut miris modis afflicti atque vexati. Quamquam idem quoque vicissim Arriani, & alii, qui coessentialitatem istam pernegabant, ab istis sunt passi. Quocirca necesse est, ut alterutri pro iniqua causa decertaverint. Nec tamen interim Deus, in sinum ridebat, ut hic parum appositè & circumspectè, (ne quid gravius dicam) ab autore scrupulorum scriptum est. Non sunt, Dei imperscrutabilia judicia, hum. in rationis modulo metienda. Nec, si quid nobis alioqui minus probatur, in humanarum rerum gubernatione divina, statim ab eo, quod Deus nobis manifestè patefecit, recedendum, & aliter, ac divini homines loquuti sunt, de ipsis rebus divinis,

nis, vel
jus est
bium re
nem hu
mus. N
corum, q
min^o ver
liquin ii
gloria st
bil est, e
potuerit
& ambi
ant cura

Hic n
sum non
diximus,
tur, quor
apparere
num est
non poss
nulla Ec
bitem C
dirur &
esse salu
dam, in
rus Iesu
ministro,
veritate

*nis, vel affirmandum vel sentiendum; aut quod pe-
jus est, quod multi faciunt, divina providentia in du-
bium revocanda. Sed hac ipsa de re, iterum ad fi-
nem hujus responsionis nostræ, nonnihil fortassis dice-
mus. Nunc dico, Deum, nec Arianorum, nec Catholi-
corum, quos vocant, perpeffiones, pro sua opinione, licet
min⁹ vera defendēda, vel risisse, vel spervisse, modò ipsi a-
lioquin ii essent, qui esse debebāt, & Dei ipsius Christiꝯ
gloriæ studio impulsī, ea subirent. Quod si secus erat, ni-
hil est, cur non meritò eos Deus & ridere & spernere
potuerit. imò, in pœnam deserti officii, atque arrogantie
& ambitionis istorum, eas ut subirent, aut permittere
aut curare.*

Responsio ad XII.

Hi c nihil dicitur, ad quod supra, plenissimè respon-
sum non fuerit. Duo enim ex tribus illis, quæ ab initio
diximus, hoc loco pro concessis aut jam probatis sumun-
tur, quorum neutrum, nec verum est, nec ut verum esse
appareret, diligenter curatum fuit, ut ante vidimus. V-
num est, receptiorem de persona Filii Dei opinionem,
non posse esse falsam, quin ubi ea sit, nullus sit Christus,
nulla Ecclesia. Alterum verò, necesse esse, aliquam visi-
bilem Christi Ecclesiam perpetuo extare. Quibus ad-
ditur & hoc: Si nulla sit visibilis Ecclesia, nullam etiam
esse salutem, adque peccatorum remissionē consequen-
dam, in Christi Iesu nomine, necesse esse, ut aliquis ve-
rus Iesu Christi cætus conspiciatur, unà fortassis cum
ministro, qui absolutionem scilicet largiatur, id quod a
veritate plurimum abhorret, cū ex sacris literis certif-

sumum sit, eum peccatorum suorum quantumvis gravium, remissionem consequi & servari, qui in Deum, & Iesum Christum crediderit, id est, Deo, ex Iesu Christi prescriptione, obedierit, etiamsi nullus praeerea in universo terrarum orbe, verus Dei Christiq. cultor esset.

Qui sequuntur scrupuli, partim leves admodum, partim ejusmodi sunt, ut eorum tractatio vehementer odiosa: attamen & istos quoque eximere conabor.

Responsio ad XIII.

SI de ea Christi doctrina loquamur, quae ad salutem prorsus est necessaria, non crediderim, nostros homines, solam doctrinam suam, Iesu Christi doctrinam esse, dicere. Praeterea nostri homines etiam multo post Apostolorum tempora, idque saepius suam hanc de Deo Christoq. ejus doctrinam, predicatam fuisse contendunt, atque ex ipsis adversariorum historiis docent. Quamobrem nulla est causa, cur in iis, qui ipsam hac nostra aetate praedicant, major vitae sanctimonia, quam in aliis, qui se Dei ministros profitentur, requiratur. Certè, utriusque hac in parte praesent, ex re ipsa facile intelligi potest. Namque crediderim ego, longè aliter se rem habere, atque hic pro concessio sumitur, quod ad vitam attinet & mores eorum, qui nostram doctrinam praedicant. Id unum verè & constanter affirmare possum, primos, qui tempestate nostra, hanc doctrinam publicare non dubitarunt, homines fuisse, & ab ineunte aetate maximè pios, & ipsorum adversariorum testimonio, ut honesto loco natos & benè doctos, sic externè inculpate vitae. Vide Hieron. Zanchium, ad finem alterius praefationis suae, in libris de tribus Elohim.

NON
nostri ho
nim hec
bant Apo
bant; neq
sarii nos;
rui hosti

INDI
detur. Q
riâ solid
nes vitan
vir, prop
non dicat
Diaconu

NEC
pud nost
eos disso
eos, qui
vehement
longè a

MIR
plernq, e

Responsio ad XIV.

NON spiritus elatio, sed divine glorie zelus, facit, ut nostri homines, pauca adversariis condonent. Neque enim hæc ejus generis sunt, cujus ea erant, qua condonabant Apostoli, qui tamen revera, paucissima condonabant; nec eadem temporum & cause ratio, cum adversarii nos, pro perditissimis hominibus, & Iesu Christi juratis hostibus habeant.

Responsio ad XV.

INDIGNUS planè hic scrupulus, cordato homine videtur. Quasi verò non fuerint hæc millies nostrâ memoriâ solidissimè refutata, & quasi Paulus, ob scortationes vitandas, non apertè doceat, benè esse, ut unusquisq; vir, propriam habeat uxorem. Quin etiam nominatim non dicat, ac disertè moneat, oportere Episcopum & Diaconum, esse unius uxoris virum.

Responsio ad XVI.

NEC Christiana jejunia, nec precationum fervor, apud nostros homines deest, nec sunt hæc ullo modo inter eos dissoluta: licet ea superstitione non fiant, qua inter eos, qui se hæc præ cæteris habere jactant. Et sane, nisi vehementer fallor, quod precationum fervorem attinet, longè a nostris hominibus isti superari dici possunt.

Responsio ad XVII.

MIOR hunc scrupulum, cum planè contrarium, in plerisque ex nostris hominibus palàm conspiciatur; aded
ut

ut si cum ceteris conferantur, præ illis, in mundo mortui videri possint. Quamquam, ut in initio attigimus, non prostentur nostri homines, se tanquam Apostolos ad orbem terrarum, nova quadam luce illustrandum, & quodammodo instaurandum, missos esse: sed ex iis principibus, quæ aliis sunt communia, nonnulla aliter, atque vulgò sit, ministerio verbi jam ex multorum consensu instituto, populum sibi commissum docere conantur.

Responsio ad XIIX.

HIC nihil aliud dicendum videtur, quam id, quod olim Iohannes Apostolus dixit, Ex nobis prodierunt; sed non erant ex nobis: Nam si fuissent ex nobis, mansissent utique nobiscum. Quamquam, ne ex nobis quidem prodixisse, multi ex iis, qui (ni fallor) hoc loco intelliguntur, merito dici possunt, quos etiam nominarem, nisi omnium, quatenus fieri potest, offensionem mihi vitandam proposuisssem.

Responsio ad XIX.

EA ipsa de re, ubi nostri homines, in articulo illo, diversum ab aliis docent, nulle sunt inter ipsos contentiones. Omnes enim in hoc consentiunt, non esse plures in una Dei essentia personas, sed solum Domini Iesu Christi patrem, esse illum unum Deum, nec ullum alium unquam fuisse Dei Filium unigenitum, præter hominem illum Iesum Nazarenum. Nam qui aliter credunt, licet non statim a nostris foras ejiciantur, nostri tamen reverà censendi non sunt. Quod si in quibusdam sacrarum literarum locis interpretandis aut explicandis, nondum

per

per omni
post tan
mnibus
tempori
mirabil
tas, sibi
tum plen
psis sacri
pretatio
scunt, qu
ad intel
um con
tant. Ve
ab error
fissimum
tati cogi
non erub

E AND
ticulo, de
quam ol
sequitur
mnibus
tati illi
habeban
volebat,
ab sunt a
mur, in
in illi ap

per omnia nostri ipsi homines consentiunt: quid mirum post tantas tamq̃ diuturnas tenebras, plenam lucis, omnibus divinis testimoniis intelligendis, tam brevi spatio temporis, illatam non fuisse. Neque enim mentes suas, mirabili ac singulari quadam ratione, divinitus illustratas, sibiq̃ ad intelligendis scripturas, propheticum spiritum plenissimè datum, jactant nostri homines: sed ex ipsis sacris literis, earundem sacrarum literarum interpretationē quærent. Quanq̃ si quid hac ratione addiscunt, quod ceteri adhuc ignorent, id omne Deo, cujus ad intelligenda ipsius mysteria, spiritum atque auxilium continenter implorant, acceptum referre non dubitant. Veritatem porro, quantum satis est, ut alios etiam ab errore manifesto revocare possint, se tenere, persuasissimum habent; interim tamē, se indies in ipsius veritatis cognitione proficere agnoscunt, & amplius doceri non erubescunt.

Responsio ad XX.

EANDEM quidem veritatem nostri homines, in articulo, de Dei ejusq̃ Filii essentia, se profiteri affirmant, quam olim primitive Ecclesie architecti: Non tamen sequitur, nostros, se pares illis facere, aut eandem in omnibus utrorumque rationem esse debere. Nam architecti illi, vocationem singularem atq̃ expressam a Deo habebant, eorumq̃ dictis omnibus, fidem adungi Deus volebat, idq̃ in re nova & antea inaudita. Quæ omnia absunt a nostris hominibus. Quare nihil est, cur miremur, in ipsis non eam vim spiritus sancti apparere, quæ in illis apparuit. Nam, quod nostri carnalia & munda-

na curent, ridiculum planè mihi objectum videtur. Vide supra num: 17.

Responsio ad XXI.

Si hoc de nostris tantùm hominibus dicitur, vehementer miror: cum nec ipsi alium Dei spiritum jactent, præter eum, sine quo Christiana religio sciens nemo esse potest, nec inter se invicem sententiis pertinaciter depugnent. Sin de omnibus, qui a Romana Ecclesia defecerunt, non video, quid hoc ad propositum faciat, cùm de nostris hominibus sit sermo. Num quia ii, qui a Pontificiis se segregaverunt, dissident inter se, ideo nulli inter se veritatem habent? Consequentia hæc, nulla est. Nam alioqui, Iudei quoque olim meritò dicere potuissent, eorum, qui Mose posthabito, unius Iesu Nazareni præceptis, se adherere profiterentur, nullos esse, qui veritatem haberent. Nempe, quod isti inter se, multipliciter ac pertinaciter, ipsis etiam Apostolis adhuc viventibus, dissidebant. Caterùm unitas, quæ ex Dei spiritu consequitur, capita quædam pauca fidei respicit; ea videlicet, quæ ad salutem sunt necessaria: sed præcipuè externa facta (non hic de ceremoniis, indifferentibusq; ritibus ago) in Deo Christoq; colendo, & charitate erga proximos præstanda, in vita denique & moribus instituendis; non autem sententias, vel etiam dogmata omnia respicit, de quibus in Christiana religione disputare contingit. Potest enim quis spiritu Dei esse præditus, & tamen in non necessariis errare, adeò, ut pro necessario id ducat, quod non est, & propterea pro fratre non agnoscat eum, qui tamen sit. Satis enim est, si ipse omnia,

quæ

que nec
reliqui
militer

D e e
dere poss
novo Te
modo,
ciosq; in
firis obji
fia sente
tamen a
spiritual
ri & pot
tur, qua
& poster
rarum fu
despectu
ac persec
stola ad
qui sub
novo, ob
aliquan
libera tu
cogere n

D e u s
quæ passi

que necessaria sunt, probè teneat; quicquid tandem in reliquis eum hallucinari, ab aliisq, licet spiritu Dei similiter præditis, dissidere contingat.

Responsio ad XXII.

DE exitibus ministrorum verbi, nihil exactè respondere possum, cum mihi sint incogniti. Miror tamen, sub novo Testamento, sub quo proprium, non ministrorum modò, sed omnium piorum est, affligi, & viles abjectosq, in mundi conspectu esse, hæc nostris verbi ministris objici, cum sub ipso Testamento vetere, in quo & ista sententia: Generatio rectorū benedicetur (que tamen ad ea que non apparent, atque æterna sunt, & ad spirituale semen, non autem carnale, potissimum referri & potest & debet) & infinitæ aliæ apertiores leguntur, que bona hujus seculi promittunt piis hominibus, & posteris eorum, proprium quodammodo Dei prophetarum fuerit, a populo, ad quem erant missi, non solum despectui ac ludibrio haberi, sed miserè etiam vexari, ac persecutionem pati. Quis verò legens, quæ in Epistola ad Hebræos scripta sunt, Heb. II. 35. de iis ipsis, qui sub veteri Testamento fuerunt, hæc iis, qui sunt sub novo, objicere audeat? Iam verò, quod filii ministrorum aliquando degenerent, quid hoc ad rem, cum istud ex libera illorum voluntate pendeat, quam Deus ad bonum cogere non vult?

Responsio ad XXIII.

DEU sper Lutherum, a falsis cultibus & idolatria, quæ passim inter eos, qui Christum profitebantur, fiebat,

bat, homines retraxit, & ad ejusmodi divinarum rerum cognitionem adduxit, quæ satis esse poterat, ad salutem æternam conciliandam. Quamvis multa adhuc in doctrina ejus essent, quæ correctione indigerent, & facile a vera salutis via, infirmorum animos revocare possent, quorum correctionem, non diu Deus distulit, & per Zvinglium primum, atque O Ecolampadium, quædam magni momenti reformavit. Deinde per alios, alia corrigere est aggressus, idq; perpetuo, usque ad nostram ætatem. Nec porro quiescet spiritus hic divinus, donec veritatem iis, qui oculos ad videndum aptos habuerint, omnibus prorsus humanis commentis nudatis, ad conspiciendum proposuerit. Nihil autem convenientius fieri potuit, quam ita sensim, ad veritatis divinæ patefactionem progredi. Non enim tantam lucem ferre potuissent oculi planè cæcipientes, ac perpetuò tenebris assueti. Lacte, non autem cibo solido infantes sunt nutriendi: cum verò paululum adoleverint, tum paulò etiam eis solidior cibus præbendus est. Nec interim tamen, dum veritas divina in apertum penitus profertur, incredulitate plurimum delectatur Deus. Iam enim, ut dictum fuit, per ipsum Lutherum ea fuerunt patefacta, quæ ad hominem fidelem constituendum, sunt prorsus necessaria. Quod si de tempore, quod Lutherum præcessit, queratur, hoc hominum est, nec, quòd Deus nihil cuiquam debeat, considerantium; nec, quanta eorum, qui Christi nomen profitebantur, per innumeros ferme annos, scelera fuerint, perpendentium; nec, quam diuturna cecitate, ut miseri hebræi suo exemplo docent, homines aliqui sibi charissimos, si a pristino instituto degeneraverint,

int, Deus p
as, quas su
sancti post
rium. Atq;
quam unive
etque in ath
si quis hac e
nam orbis C
re etiam, &
gnitione, i
tuti fueran
tione se con
omnia, ju
quamvis non
te minus ad n
est hujus rer
estata verit

R
PAULÒ
nomine rep
fortasse qui
maxima ce
fuerunt, a
qui potius v
quodam vi
se contuler
& falsè do
tem, quòd q
vera sunt, i

int, Deus percutere soleat, attendentium; nec denique
as, quas futuras tenebras, & cultus divini vastationem,
sancti post ipsum Christum viri prædixerunt, recordan-
tium. Atq; , ut uno verbo dicam, hoc nihil aliud est,
quàm universam Dei providentiam in dubium vocare,
atque in atheismum quendam homines conjicere velle,
i quis hac eadem ratione usus, ad tantam tamq; diutur-
nam orbis Christiani vastitatem, per Machometem in-
vectam, & ad innumerabiles populos, qui vera Dei co-
gnitione, jam per annorum chiliades, perpetuò desti-
tuti fuerant, atque etiam nunc sunt, animo & cogita-
tione se converterit. Providet omnino Deus, & procurat
omnia, justissimaq; sunt universa judicia ejus. Nec,
quavis non ineptè fortassis in hisce ipsis, que modò at-
tinximus, id nos demonstrare possemus: tamen vel hic non
est hujus rei locus, vel nostro patrocinio, hæc tantopere
refutata veritas, nullo modo indiget.

Responsio ad XXIV.

PAULÒ ante, id est num: 17. & 20. nostri homines eo
nomine reprehendebantur, quòd mundana curarent;
fortasse quia unus vel alter ex ipsis, in hominum adhuc
maxima celebritate versatur: Hic verò, si qui sunt aut
fuerunt, a nostris hominibus non penitus abhorrentes,
qui potiùs voluntate, quàm necessitate aliqua, a publico
quodam vitæ splendore, ad privatam vivendi rationem
se contulerint, hoc tanquam divinae punitionis specimen
& falsæ doctrinæ argumentum arripitur. Omitto au-
tem, quòd quedam de illis hic dicuntur, que vel minus
vera sunt, vel, ut num: 22. diximus, Christianorum, &

D.

verè

verè piorum sunt propria. Quid verò attinebat. Scotia; Angliæq; regna hoc loco commemorare, quæ doctrinam nostrorum hominum propriam, tanquam pestilentissimam averfantur? Nec tamen arbitror ego, in utrovis istorum regnorum, non pristinum splendorem atque opulentiam conspici. Quod si secus est, non idcirco id, ad mutatam religionem, illicò est referendum; cum tot alia causæ iustissimæ, Deiq; providentiâ dignissima, ejus rei esse possent, si modò id certo ac definito Dei consilio esse velimus. Atque inter ceteras causas, hæc multo verisimilior, quàm mutata religio videri debet, quòd istarum regionum populi, Dei beneficium, in abolendis impiis superstitionibus, atque hominibus, ad verum sui cultum traducendis, ac saluari divine veritatis notitia donandis, non tanti fecerint, quanti facere debuissent, nec dignam tam præstanti cognitione vitam instituerint.

Responsio ad XXV.

PARUM dignus est hic scrupulus, homine in sacris literis vel mediocriter versato, cum ex illis apertissimū sit, Deum solere, non ex fulgore fumum. (ut poetæ verbis utar) sed ex fumo lucem dare: quamquam non video, cur Poloniae regnum obscurus quodammodo orbis terrarum locus censendus sit, præsertim verò in hac religionis, quam a majoribus accepimus, reformanda causa, cum in eo tantum imperium atque potentiam avite religionis procures obtineant, quantam in nullo alio. Quod si propterea, quia in eo primū, hæc de Dei, Christi, essentia veritas publicata & recepta est, malè audit hoc regnum apud exteras nationes, Iudæa quoq; regio,

regio, per a
at, eo possi
religio publi

R
A D H U
dam ad ori
rò, (ut sapi
pheti, vel
penditent,
cit, univer
illuminatur

R
A N T E an
hoc regno,
titi, qui de
a Romana E
sententium
ab hinc circ
tium? & t
tum est, u
sentiant, c
cetus exist
cærum cen
plurima &
daizantium
perverfus 2
ma audaci
summo imp

egio, per aliquot secula pessimè apud exteros audie-
at, eo potissimum nomine, quod ibi primum Christiana
eligio publicata & recepta fuisset.

Responsio ad XXVI.

AD HUC in ipsis initis sumus, & miramur, non-
lum ad orientales hanc lucem pervenisse; quasi ve-
d, (ut sæpius dictum est) nostri homines, pro Dei pro-
phetis, vel Christi potius novis quibusdam Apostolis se-
renditent, quorum operâ Deus, ut per antiquos illos fe-
rit, universas mundi regiones, sui puriore cognitione
illuminaturus sit?

Responsio ad XXVII.

ANTE annos triginta, nemo fortasse erat in universo
hoc regno, ubi nostra doctrina prædicatio primum ex-
citat, qui de Dei Christiq; essentia aliter sentiret, atque
a Romana Ecclesia præceptum fuerat. Cæterus verò, aliter
sentientium, nullos excitasse arbitror, nisi demum annis
abhinc circiter viginti: quod quæso, quantalum est spa-
tium? & tamen hoc tam brevi tempore, non modo fa-
ctum est, ut ubique fermè in hoc regno sint, qui aliter
sentiant, & pluribus in locis, aliquis ejusmodi publicus
cæterus existat: Sed in Transylvania & Vngaria, talium
cæterum centuriæ numerantur: quamvis præter cetera
plurima & ingentia obstacula, que ubique fuerunt, ju-
daizantium hominum, quorum pars a nobis prodierat,
perversus zelus, vel potius scelus atque astutia cum sem-
ma audacia conjuncta, sententiæ nostræ propaganda
summo impedimento fuerint. Ego sanè, cum omnia me-

cum diligenter reputo, tantum abest, ut parum profectum se nostros homines existimem, ut vehementer mirer, his paucis annis, eos tanta præstitisse, & Deum maximo opere laudem, qui laborum ab ipsis susceptorum, eum successum dederit, quem vix desiderare audebam. Nec sane dubito, quin (quicquid cuiquam secus videatur) indies magis sit doctrinae nostrae propagatio incrementum susceptura, aut hic, aut alibi, ubi Deo visum fuerit. Nam quod ad pietatem attinet, (de cuius tamen incremento aut diminutione inter nostros homines, nihil ausim affirmare) nihil mirum videri deberet, si ea nullum incrementum accepisset. hoc enim perpetuum est, in omni religionis mutatione, quantumvis bona, ut scilicet major sit ab initio hominum pietas, quam postea. Nec verò, si alii cætus, quos in multis errare contendimus, nostris multò eminentiores sunt, propterea sequitur, Deum illis magis quam nostris favere. Nullius enim voluntatem Deus vult cogere. Atqui libera hominis voluntate permanente, quid mirum, si plerique ad eos cætus se aggregant, ubi & salutis via quaedam latior proponitur, nec commune quoddam odium, atque invidia cujuscunque ordinis hominum subitur? Non sunt hæc nostra (fatemur) Apostolorum temporibus similia; nec nostri homines, cum illis Christianæ religionis coriphæis & antesignanis comparandi. nihil tamen dubitamus, quin multò purior doctrina apud nos sit, quam apud alios quosvis in hoc regno: quam ut omnes pii tandem complectantur, & optamus, nec id futurum sanè diffidimus.

Re.

R
Quasi
fit querend
affectanda
nem, in De
ere, quam in
fit falsa, vel

R
Nemo
expers in E
& humana
pit. cum pla
rius; minor ejus
fuisse, vel e
disimulasse
crucem perp
ritia duxisse
& 2. 1, 13
sibi adversa
narum cog
qui crucifi
re, eamq; u
gu fiet, ab e
vante, & v

R
Si nostri h
ab inq; pen

Responsio ad XXIIIX.

QUASI verò verbi Dei ministro, nominis celebritas sit querenda, & doctrine atque eloquentiæ ostentatio affectanda. Caterùm præstat, vel unum tantum hominem, in Dei Christiq; veriore ac tutiore notitia instituerè, quàm integros populos in ea, quæ vel bona ex parte sit falsa, vel undiq; periculorum plena.

Responsio ad XXIX.

NEMO unquam divinarum rerum cognitionis non expers, in Evangelicis præconibus, sermonis elegantiam & humanarum artium scientiam magnopere requisivit. cùm planè constet, primos atque omnium præstantissimos ejusmodi homines, vel istis omninò destitutos fuisse, vel ea non magnificisse; sed potius sprevisse, ac dissimulasse: imò ad Christi regnum, quòd hic in terris crucem perpetuam comitem habet, propagandum, inuicilia duxisse, ut videre est apud Paulum, 1 Cor. 1. 17. & 2. 1, 13. & 2 Cor. 11. 6. & aliis in locis. Habeant sibi adversarii suam eloquentiam, & omnium disciplinarum cognitionem: nobis satè est, Iesu illius Nazareni, qui crucifixus fuit & resurrexit, veram notitiam habere, eamq; ut hactenus factum credimus, & in dies magis fiet, ab omnibus, qui eam oppugnant, Deo bene juvante, & voce & scriptis non ineptè defendere.

Responsio ad XXX.

SI nostri homines, ab aliis jam diu separati non essent, ab inq; penitus explosi, & pro omnium pessimis reputa-

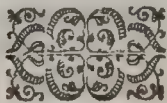
(quod attinet ad doctrinam, loquor) facile paucas quasdam ceremonias, quas & multa vetustas, & sanctorum virorum auctoritas commendabat, retinuissent: in quibus videlicet, quamvis verbo Dei additis, nullus tamen falsus Dei cultus, nulla evidens superstitio fuisset: Sed quando jam tanta divisio, inter nos & reliquos omnes est facta, satius visum est, Ecclesias nostras paulò diligentius reformare, ut ad simplicitatem illam Apostolicam nobis haud obscure in ipsorum Apostolorum actis atque epistolis delineatam, quam proximè accedant, antiquissimarumq; illarum Ecclesiarum quam simillime fiant.

EPILOGUS.

HÆC, ut ab initio monui, ab amico rogatus scripsi. Cum interim aliis gravioribus studiis occupatissimus essem. Quocirca nemini mirum videri debet, multa prætermissa sunt, quæ ad levitatem istorum scrupulorum demonstrandam, dici potuissent: sperans nihilominus futurum, ut si quis pii animi homo, in has qualescunq; responsiones nostras incidit, omnino agnoscatur atque ingenuè fassurus sit, nos viam saltem, ab ejusmodi laqueis se extricandi, satis apertè indicasse: id quod tamen apertius nos aliquando facturos, si opus fuerit, Deo volente, pollicemur. Interim tamen ipsorum scrupulorum autorem, fraternè atque amanter monitum volumus, ut, quando ipsemet fatetur, verisimile videri, sententiam nostram, solam veram esse, quia videlicet (quemadmodum ego interpretor) sacris literis magis sit consentanea, ne diutius veritati oblectari pergat.

neve, ut eam suspectam reddat, ea in medium adferre, quæ ad omnem religionem evertendam pertinere possint. Nostrum est, qui Christianos nos esse profiteamur, principia & fundamenta Christiana religionis, id est, libros veteris & novi Testamenti, non modò constantissimè retinere, sed etiam in illis, præcipue verò in novi Testamenti libris, legendis & pensitandis diligentissimos esse. In quibus, si quid non uno tantùm aut altero in loco, nequè in verbis, quæ obscuritatem aliquam habere possint, sed ubique passim, idq; clarissimis verbis cõtestatum deprehendimus, nihil prorsus est nobis dubitandum, quin id verissimum sit, quicquid in universali, quæ dicta fuerit Christi Ecclesia, constitutum aut receptum fuisse legamus, quicquid hujus seculi sapientia nobis suadeat, quocunq; tandem cursu res humana ferantur. Alioqui si vel ex hominum autoritate, vel ex sensu nostro, vel ex rerum eventibus, in rerum divinarum cognitione pendere, ulla ratione voluerimus, hacq; apertissimis spiritus sancti testimoniis opponere, facile fiet, quemadmodum experientia hodie plus sat is nos docet, ut sensim in omnem pietatis neglectum prolabamur, & divina omnia oracula, pro nugis, universamq; sacram historiam, pro fabulis propemodum habeamus. Indignissimum planè est homine Christi nomen proficiente, non pluri facere divinisimum hunc sacrarum literarum thesaurum, nobis a Deo summa atque admirabili, eaq; certissima providentia conservatum, ut ex eo omnes in ipsius, Christi q; ejus cognitione ad salutem æternam ditescere possimus, quàm cetera omnia, quæ il-

lum nobis, siue apertè atque palàm, seu quodammodo per insidias & simulationè, illius non propbanandi, quacumq; tandem via ac ratione eripere possint. Adhibendus modò est, in eo perscrutando, animus verè pius, id est, Deum ejusq; gloriam, omnibus rebus, ac suæ ipsius vite, haud gravatè anteponens. Adhibenda item sunt preces, ad ipsum Deum perpetuò, atque ex intimis precordiis proficiscentes; vita moresq; nostri, ita sunt componendi, ut digni Christi discipuli simus: & mundo deniq; tum mente, tum factis, penitus est renunciandum. Nam si hæc fient, nihil timendum erit, ne Deus veritatem in suis oraculis comprehensam atque explicatam vel nos fugere, vel nobis suspectam reddi, permissurus sit unquam.

E X
V ETues
petr

T

illa refer
bium esse
tro a Chr
zum num
statuere,
tro promi
datur illu
fit menti
dissolver
omitten
explana
catione
attinet
mare ve
referra
manifest
imposue
est, quã
eruditij

EXPLICATIO VERBORUM CHRISTI,

Tu es Petrus, & super hanc
petram, &c. *Matth. 16. 18.*

TRIASUNT, quæ apud multos diffi-
lem hunc locum reddunt. Vnum, quod
non liqueat, ad quem, vel ad quid verba
illa referantur, Hanc petram. Alterum, quod du-
bium esse videtur, an aliquid hic singulariter, Pe-
tro a Christo promittatur, quod aliis Apostolis da-
tum numquam fuerit. Tertium, quod sit difficile
statuere, quæ omnino sint illa, quæ hic a Christo, Pe-
tro promittuntur; & nominatim, quatenus exten-
datur illud, ligare & solvere, de quo in verbis istis
fit mentio. Nos conabimur; tres istas quæstiones
dissolvere, & sic locum ipsum planum reddere; non
omittentes interea alia dicere, quæ ad totius loci
explanationem, & singularum ejus partium expli-
cationem pertinere videantur. Quod igitur I. Quæ-
stio.
attinet ad primam quæstionem; nõ dubitamus affir-
mare verba illa, Hanc petram, ad ipsum Petrum
referri debere. nam alioqui periret allusio Christi Ioan. 1.
42.
manifesta ad nomen istud, quod ipsemet homini isti
imposuerat; præsertim si ejus linguæ habenda ratio
est, quâ loquutus est Christus, in qua, quemadmodum
eruditissimi viri, & antiquitatis peritissimi tra-
dunt

dunt, eodem prorsus pacto, & sine ulla penitus differentia, & Petri & petra nomen proferebatur. Id quod conjici etiam potest ex editione Syriaca, quæ etiam nunc extat, novi Testamenti. Certum est enim linguam istam, proximè ad illam accedere, quâ Christus loquutus fuit. Quod si cui videtur durum, Christi Ecclesiam ædificatam fuisse super Petrum, si meminerit, eundem sensum alibi etiam haberi, in ipso novo Testamento. Neque enim quicquam cogit, si ex Christi verbis, de quibus agimus, colligatur, Ecclesiam ipsius Christi super Petrum ædificatam fuisse, colligi simul debere, super ipsum solum fuisse ædificatam; meminerit, inquam, in Apocalypsi cap: 21. 14. scriptum esse: Murum civitatis, id est, civitatis illius magnæ, sanctæ Hierusalem, de celo descendens, ab ipso Deo, ut ex ver: 12. apparet, quæ sine dubio est, ipsa Christi verissima Ecclesia, habere fundamenta duodecim, & in illis scripta esse nomina duodecim Apostolorum agni, id est Christi. Quod quid aliud est, quàm Christi Ecclesiam fundatam esse, super duodecim Christi Apostolos, & consequenter etiam super Petrum. Non absimilis isti loco is est, quem habemus in epistola ad Ephesios, 2. 20. ubi Paulus ait, nos esse super ædificatos super fundamentum Apostolorum & Prophetarum; nos inquam, quatenus Christiani, & sic Christi Ecclesia sumus. Neque enim verba illa, Fundamentum Apostolorum & Prophetarum, ita accipienda sunt, ac si scriptum esset, fundamentum, quod Apostoli & Prophetæ posuerunt; præsertim, si hoc de

de Christi
stente li
ex Grati
Christo
de quo il
non ut fu
gulari le
ipso Apo
li, Fund
tarum,
casus ex
ista adju
ria, C
que in ip
igitur qu
Petrum,
de sola P
phetis al
dament
anorum
tio, Ch
fuisse e
Nā si
berend
quàm ip
ibi non
no gene
τῶν
petra se

de Christo intelligatur: statim enim sequitur, Exi-
 stente summo angulari lapide ipsius, (sic enim
 ex Græco libentiùs lego, quàm ut alii, Ipso) Iesu
 Christo. Ex quibus verbis apparet, fundamentum
 de quo ibi Paulus loquitur, non esse Christum, qui
 non ut fundamentum ipsum, sed ut fundamenti an-
 gularis lapis, eo in loco ab ipso consideratur: sed esse
 ipsos Apostolos & Prophetas. Est enim in verbis il-
 lis, Fundamentum Apostolorum & Prophe-
 tarum, ea loquutio agnoscenda, cùm voce genitivi
 casus exprimitur, id ex quo ea res constat, cui vox
 ista adjungitur, ut Corona vitæ, Corona glo-
 riæ, Corona duodecim stellarum, & similia,
 quæ in ipsis novi Fœderis literis leguntur. Non est
 igitur quod vereamur statuere, Christi verba illa ad
 Petrum, ita accipienda esse, ut ipsa sonant; cùm non
 de solo Petro, sed & de cæteris Apostolis & de Pro-
 phetis alibi legamus, eos esse fundamenta, seu fun-
 damentum Ecclesiæ Christi, sive hominum Christi-
 anorum. Sonant enim omninò, ut diximus ab ini-
 tio, Christi verba, Super ipsum Petrum adificatam
 fuisse ejusdem Christi Ecclesiam.

Nā si quis dicat, Imò ex codice Græco, cui nobis ad-
 hærendū est, posse videri verba Christi aliud sonare,
 quàm ipsius Ecclesiæ super Petrū adificatā fuisse, cùm
 ibi non legamus, ἐπὶ τῷ Πέτρῳ τὸ θετὶς τὰς πέτρας, masculi-
 no genere, ut ipse homo Petrus vocatur, sed ἐπὶ
 τῷ Πέτρῳ τῇ πέτρᾳ, genere fæminino, cùm tamen
 petra seu saxum, super quod adificari queat, nomine
 isto,

Jacob. 1.
 12.
 1 Petr. 5.
 4.
 Apocal.
 12. 1.

Obje-
 ctio.

*isto, quod cum nomine illius hominìs convenit, non
fœminino tantum, sed & masculino genere, apud
Græcos enuncietur. Respondeo, Et si mutatio gene-
ris in verbis Græcis facta fuerit: tamen pronomen
istud demonstrativum, Hanc, petra adjunctum,
idq; cum proximè dictum fuerit, Tu es Petrus, sa-
tis apertè ostendere, petram istam nihil aliud esse,
quàm ipsum Petrum. Præterea, quamvis $\pi\epsilon\tau\rho$ &
genere masculino, Petrum seu saxum significet: ta-
men nunquam in novo Testamento id factum inve-
nitur, nisi ubi explicatur significatio vocis Cephe,
quâ is homo, de quo agitur, a Christo cognomina-
tus est. alibi perpetuò voce fœminini generis ad pe-
tram seu saxum significandum usurpatur. id quod
in explicatione istius cognominis, & porro in homi-
ne illo Græcè cognominando, factum non est, ut
quemadmodum homo ille vir erat, sic cognominis il-
lius terminatio, virilis sexus esset; quæ terminatio,
licet de ipso Petro sermo esset, tunc non est servata,
quando de ipso, ut de petra, super quam edificatu-
rus esset Christus Ecclesiam, verba sunt facta, ut ho-
monymia, seu equivocatio & ambiguitas omnis
tolleretur, & unusquisq; clarè intelligeret, Christi
Ecclesiam edificatam quidem fuisse super Petrum,
non tamen quatenus vir fuit, ita cognominatus; sed
quatenus fuit petra & fundamentum tanto adifi-
cio accommodatum.*

*II. Ques-
tio.*

*De secunda questione ita statuo, nihil cogere, ut
censeamus, istis Christi verbis ad Petrum, aliquid
ipsi Petro promissum fuisse, quod aliis Apostolis nun-
quam*

*quam fuit
quam ceteri
possit, de qu
no colligi,
Tamen si no
Petro, clare
fas fuisse: i
datum legi
teria quæ
enim in hi
Petro sit fa
exclusione
Nam soli
Christo eos
pertere respon
Nec verò
allusit, satis
te respondet
dem dictur
alios Aposto
edificatam
men, Christi
trum edifi
tri nomine
ligi potest.
isse, quod a
negari neq
dedisse, id
super ipsum
isset, si aliu*

quam fuit datum : sed si quid Petrus plus habuit, quàm ceteri Apostoli, quod ad illud idem pertinere possit, de quo Christi verba agunt, id aliunde omnino colligi, quàm ex isto promisso, ut postea dicemus. Tamen si non legimus, alicubi expressè alii, quàm Petro, claves regni cælorum, seu datas seu promissas fuisse : id tamen simul cum Petro aliis Apostolis datum legitur, quod idem re ipsa est, ut in reliqua tertia questione explicanda docebimus. Quamvis enim in his, de quibus agimus, Christi verbis, soli Petro sit facta promissio : non tamen facta est, cum exclusione aliorum apostolorum a promissione ista. Nam soli Petro idcirco est facta, quia ipse solus Christo eos interroganti, quem se esse dicerent, aperte respondit : Tu es Christus filius Dei vivi.

Nec verò quis dicat, Petri nomē, ad quod Christus allusit, satis indicare, illum, etiamsi alii idem aperte respondissent, minime ipsis, vel alicui ipsorum, idem dicturum fuisse. Iam enim ostensum est, super alios Apostolos, non minus quàm super Petrum, edificatam esse Christi Ecclesiam. Ad Petri verò nomen, Christi allusio, eò tantum respicit, ut super Petrum edificetur ab ipso Ecclesia. Itaque ex ipso Petri nomine, & ad ipsum allusione, nequaquam colligi potest, quicquam Petro a Christo promissum fuisse, quod aliis Apostolis datum non fuerit; quamvis negari nequeat, nomen istud, Christo occasionem dedisse, id Petro dicendi, quod dixit de edificanda super ipsum Ecclesia sua : que quidem occasio defuisset, si alius quispiam ex Apostolis, ita ad ejus in-

terro-

rogationem respondisset, ut Petrus respondit: sed potuisset nihilominus Christus, ad ea respiciens, quæ facturus erat, idem reipsa illi dicere & promittere, quod Petro dixit & promisit, licet non iisdem verbis, nec eadem loquendi forma & figura.

Obje-
ctio.

Sed instabit aliquis, & dicet: Cum nomen istud, ab ipso Christo imposuisti illi homini antea fuerit, cumq; ex eo, quod Christus postea, ad nomen illud alludens, illi promittit, satis constet, cur illum ejusmodi nomine appellari voluerit, nempe, quia futurus erat fundamentum ipsius Christi Ecclesie, necesse esse, ut hac ipsa in re, quod Ecclesie Christi sit fundamentum, aliquid singulare & peculiare habeat Petrus, præter ceteros Apostolos. Respondeo. Hac ratiocinatione non effici, ut Petri prerogativa ista, si quæ est, contineatur in isto promisso, quod ei Christus fecit; sive ut Christus ei singulariter aliquid tunc promiserit, quod aliis Apostolis nunquam datum fuerit, quæ de re hoc loco queritur: sed tantum, ut ex verbis, quibus in promisso isto faciendo (quæ tamen ipsius promissi pars nullo modo sunt) Christus uti voluit, idq; non solis, sed cum eo junctis, quod Christus antea fecerat, intelligi possit, Petrum ex ipsius Christi consilio, si etiam super alios quoq; Apostolos fundata seu edificata fuerit Christi Ecclesia, aliquid hac ipsa in re singulare præ aliis habuisse, de quo mox sententiam nostram aperiemus. Prius enim monere volumus, ratiocinationem istam, ad Petri prerogativam hanc concludendam, non adeò firmam esse. Nihil enim vetat, quominus Christus in

im-

imponendo
esset fundam
postea tamen
stud ipsum
cinatione ip
missa, nulla
quod sit fun
ctudi potest.
postolis com
illis præiret
ex non pau
ro ex histor
pertè collig
nec potest. it
non modo sit
ex altera pa
minus aperi
antiquiores
rum) ipse u
cum Paulus
preputii, q
eum, qui
circumcisi
Certum en
primatum
tollunt atq;
ipsum mun
Apostolatu
rem non su
minando, r

imponendo illi nomine isto, non ad id, quod futurus
esset fundamentum Ecclesiæ, sed alio respexerit, &
postea tamen, cum illi designavit & promisit, ad i-
stud ipsum nomen alludere voluerit. Verum ratio-
inatione ista, tanquam optima & firmissima, ad-
missa, nulla tamen major Petri prerogativa in eo,
quod sit fundamentum Ecclesiæ, inde necessariò con-
cludi potest, quàm in aliis rebus, ipsi cum cæteris A-
postolis communibus, id est, quod ille aliqua ratione
illis præiret, & ordine primus esset; quemadmodum
ex non paucis novi Testamenti locis, potissimum ve-
rò ex historia Actorum Apostolicorum desumptis, a-
pertè colligi potest. Ex quo fit, ut, quamvis alioqui,
nec potestate, nec autoritate alios antecederet,
non modò simul omnes, sed nec etiam singulos. ut
ex altera parte, ex iisdem sacris testimoniis, non
minus apertè colligitur: tamen interdum (id quod
antiquiores Christiani scriptores diligenter notâ-
runt) ipse unus Petrus pro omnibus accipiatur: ut
tàm Paulus ait, sibi creditum fuisse Evangelium
preputii, quemadmodum Petro circumcisionis, &
eum, qui operatus esset Petro, in Apostolatam cir-
cumcisionis, operatum quoq; sibi fuisse in gentes.
Certum enim est (idq; ipsimet Pontificii, qui Petri
primatum, præter omnem fidem, miris modis ex-
rollunt atque extendunt, fateri coguntur) quod ad
ipsum munus Evangelii prædicandi, atque ipsum
Apostolatam attinet, Petrum aliis Apostolis maio-
rem non fuisse. Ex quo sequitur, Paulum, Petro no-
minando, reliquos simul alios Apostolo intellexisse,
qui

Galat. 2.
7.

qui non minus quam ipse, Apostoli & præcones Evangelii inter circumcisos constituti fuerant. Quod igitur Petrus, & non alius ullus ex Apostoli, nomine isto insignitus a Christo fuerit, idq. ob eam causam, quod super ipsum edificaturus esset Ecclesiam suam, hoc inde profectum est, quod is cæteris præitutus esset in fundanda Christi Ecclesia, quæ ipsi, & aliis Apostolis, id est, doctrinæ ab ipsis prædicatæ innititur, ipsorumq. solidissimo testimonio firmatur. & propterea a ipso Petro a Christo, cum hac de re Christus ageret, nominato, nominati simul omnes Apostoli intelliguntur, præsertim ubi etiam aliqui ipse omnium aliorum personam gerit, ut hic certè facit, cum, ut ex Christi interrogatione, quæ ad omnes dirigitur, & ex eo, quod nihilominus unius Petri responso contentus Christus fuit, satis constat, non pro se tantum, sed pro aliis simul omnibus responderit. Adde, quod ut locus ipse monet, ac sermone omnes agnoscunt & fatentur, causa, cur Christus ea Petro promiserit, quæ tunc promisit, id fuit, quod ille respondit, significans, se firmiter credere, Iesum illum Nazarenum, cui respondebat, esse Filium Dei vivi. Nam quin hoc idem reliqui omnes Apostoli sentirent, nihil prorsus dubitandum videtur: imò id liquide apparet ex ipsorum verbis, & facto simul, quod præcessit, ut apud eundem Evangelistam habetur cap. 14. 32. Cum igitur non minus reliqui Apostoli, quam Petrus, id in se haberent, propter quod is a Christo promissa illa accepit; ac cæteroqui patres illi, in apostolatus munere, & essent & futuri essent,

essent, nisi quod, ut dictum est, ille ipsis etiam præ-
ret, & præturus esset, concludendum omnino est,
quicquid Petro, quantumvis nominatim promissum
tunc a Christo fuit, reliquis simul Apostolis promif-
sum fuisse, intelligi debere.

Restat tertia questio, quæ quatuor partes habet:
quatenus quatuor videntur esse Petro, & si ut, su-
pra ostendimus, reliquis omnibus Apostolis, in verbis,
de quibus agimus, a Christo promissa. Vnum, quod
ipse Christus edificaturus esset super ipsum Ecclesi-
am suam. Alterum, quod portæ inferorum non
essent prævaliturae adversus hanc Ecclesiam. Ter-
tium, quod daturus illi esset claves regni calorum.
Quartum, quod quicquid ille in terra ligasset aus
solvisset, id ipsum in calo ligatum aut solutum futu-
rum esset. Est autem inter hæc quatuor, hæc diffe-
rentia, quod in primo Petrus, nihil, propriè loquen-
do, accepturus erat: sed tantum de eo aliquid erat
futurum. In secundo, neutram erat istorum: sed
tantum aliquid futurum erat, de re, quæ ad ipsum
Petrum aliquomodo pertinebat. In tertio, aliquid
omnino accepturus erat Petrus, & similiter in
quarto: Sed hoc discrimine, quod tertium, causa
quarti futurum erat; quod idem videtur dici posse
de primo, respectu secundi, quemadmodum dein-
ceps explicabimus: de singulis enim istis quatuor,
ordine nobis videndum est.

Quod igitur attinet ad primum, quid sit, Chri-
stum Ecclesiam suam edificasse super Petrum, satis
ex iis, quæ ante a nobis disputata sunt, intelligi po-
test:

III.
Questi-
onis
4. par-
tes.

I. patet

test: præsertim ex eo, quod docuimus, necesse esse, ut
super reliquos quoq; Apostolos, Christus suam edi-
ficaverit Ecclesiam, non modò, quia Petrus, tum ob
id, quòd aliis præibat, & præiturnus erat, tum verò ob
id, quòd ipse unus pro omnibus ad Christi interro-
gationem responderat, aliorum omnium personam
gerebat; sed etiam quia expressè alibi legimus, su-
per alios quoq; Apostolos fundatam esse Christi Ec-
clesiam, seu Christianos homines. Facile est autem
intelligere, quid sibi hoc velit super Apostolos ædifi-
catam fuisse Ecclesiam ab ipso Christo: nempe Chri-
stum constituisse Apostolos, qui primi omnium eam
doctrinam, quibuslibet hominibus, sine ullo discri-
mine annunciarent, & confirmarent: quam qui am-
plexus fuerit, ipsius Christi sit discipulus, & sic ad-
catum Christianorum pertineat: unde meritò Apo-
stoli fundamenta cætus Christianorum, & sic Chri-
sti Ecclesiæ esse dicuntur, & consequenter superi-
psos, Christum, qui eos tales constituit, quiq; per
ipsos ad se primum homines traxit, & suos fecit, æ-
dificasse Ecclesiam suam. Nihil autem amplius aut
majus per hoc significari, quòd super Apostolos ædi-
ficaverit Christus Ecclesiam; seu, quòd Apostoli
Ecclesiæ Christi sint fundamenta, in locis docet,
quem in prima questione explicanda attulimus, ubi
non tantum super Apostolos, sed super Prophetas
quoq; Christiani ædificati esse dicuntur. Nihil e-
nim dubitandum est, quin Prophetarum nomine
eo in loco, si propheta intelligantur, quos a Christi
datos, siue a Deo in Ecclesiâ positos fuisse legimus
quiq;

Ephes: 2.

20.

1 Cor: 12

28.

Ephes:

4. 11.

quiq; p
hi eni
cultor
tinent
terat fi
consolat
quicquid
discand
batur. Si
ad ipso m
ipso fun
sti. Nam
nec Prop
commoda
quatenus
bus reliq
dum ipso
quo appar
um prim
urgeant,
Christi,
tri succe
cessores
Ecclesia
cessores
ac si quic
stianam
tunt, con
morum
solidius

quig post Apostolos primo loco a Paulo pontuntur: hi enim, ut ex cap. 14. prioris ad Corinth. liquet, oc- 1 Com
cultiora quedam, ad Christianam religionem per- 14. b.
tinentia, aperiebant: unde confirmari & augeri po-
terat fides audientium, qui inde adhortationis &
consolationis fructum percipiebant; nec his rebus
quicquam sublimius, quod ad Christi Ecclesiam æ-
dificandam pertineret, a Prophetis istis proficisce-
batur. Sunt autem hi Prophetæ unâ cum Apostolis,
ab ipso initio a Christo dati, unde merito unâ cum
ipsis, fundamenta Christianorum hominum sunt di-
cti. Namq; animadvertendum est, nec Apostolis,
nec Prophetis potuisse nomen istud fundamenti ac-
commodari, nec porro accommodatum fuisse, nisi
quatenus primi fuerunt huius ædificii lapides, qui-
bus reliqui deinde superstructi fuerant, quemadmo-
dum ipsa, ipsius loci Ephes. 2. 20., verba ferunt. Ex
quo apparet, quàm stultè & ineptè Pontificii, ut su-
um primatum Romani Episcopi probent, tantopere
urgeant, super Petrum ædificatam fuisse Ecclesiam
Christi, etiamsi Romanus Episcopus, verissimus Pe-
tri successor esset. Quasi verò hæc sit res, quæ ad suc-
cessores transeat; & si super Petrum ædificata fuit
Ecclesia, inde sequatur, similiter super ipsius suc-
cessores ædificatam esse. Nam hoc idem est omnino,
ac si quis ex eo, quòd Petrus ex primis fuit, qui Chri-
stianam religionem annuntiârunt & confirmâ-
runt, concluderet, Petri quoq; successores, ex pri-
morum istorum numero fuisse atque esse, quo nihil
stolidius excogitari potest, cum potius ex eo ipso,

Aposto-
li qua ra-
tione fun-
damen-
ta Chri-
stianorū
voca-
tur.

quod successores sint Petri, qui inter illos primus fuit, necessario consequatur, eos ex istorum primorum numero nec fuisse, nec esse posse.

II. pars.

Sequitur, ut videamus, quid sit illud, quod Christus ait, portas inferni non prevaliturus adversus Ecclesiam ipsius, quod rectè explicare, non ita proclive videtur, propter id precipuè, quod antè attigimus; quod scilicet hoc videretur ex eo consequi, quod priùs dictum est a Christo, id est, se edificaturum Ecclesiam suam super Petrum, quasi Christus dixerit: Et quia super te, qui petra es, edificata erit Ecclesia mea, propterea inferni portæ, adversus illam non prevalebunt, quæ de re quid sentiendum sit, postea explicabimus. Priùs enim dispendendum est, quid sit, Portas inferni non posse prevalere adversus Ecclesiam Christi. Pontificii vulgò credunt, hoc idem esse, atq; Christi Ecclesiam non posse ullis diabolicis viribus subverti, ipsiusvé diaboli artibus in errores ullos, præsertim tales, qui fidei in Christum adversentur, unquam adduci. Et quia Ecclesia Christi, apud ipsos, est Romana Ecclesia; quippe, cuius Petrus, super quem Ecclesia Christi edificari debuit, primus Episcopus fuit, ibiq; sedem suam ordinariam fixit, & in ea usque ad mortem perseveravit, propterea ipsi Romane Ecclesie tantum instud tribuunt, ut nec subverti, ac esse desinere, nec errare possit. Quibus de rebus singulis, non est nunc disputandi locus: aliàs fortasse, Deo dante, quàm in tota ista ratiocinatione, quâ unâ, ipsorum universa religio revera innititur, Pontificii hallucinentur,

ac

ac turpi
presens
de inter
Christi
bit, qu
dant ip
men, in
bolu, sed
ferme, dia
ficat, sed u
& conditi
que est int
dem & no
num, quon
in quibus
tur, haud
Infernu, a
admodum
quam mor
commen
imitati, ci
mus, conclu
licis ullis vi
perniciosos
sunt revera
portæ morte
9. 14. & 10
ubi nec for
inferni hab
quam ipsun

ac turpiter errent, planum facere conabimur. Ad præsens enim institutum nostrum, satis est omnino, de interpretatione, quam ipsi asserunt, verborum Christi, aliquid dicere: quanquam vel hinc apparebit, quàm male fundata sit religio ipsorum. Credunt ipsi, unaq; cum illis plerique alii, Inferni nomen, in Christi verbis, significare diabolum, seu diabolos, sed insigniter falluntur. Nusquam enim infernus, diabolum, seu diabolos, in sacris literis significat, sed ubique (nisi ego vehementer fallor) statum & conditionem mortuorum; atque ea differentia, quæ est inter mori, & esse in statu mortuorum, eadem & non alia revera est, inter mortem & infernum, quod quidem attinet ad ipsas sacras literas, in quibus non alio quàm prædicto sensu distinguitur, haud raro, inter mortem & infernum, ita, ut Infernus, aliquid plus significet, quàm Mors; quemadmodum aliquid plus est, esse in statu mortuorum, quàm mori. Vanissimum igitur est Pontificiorum commentum, & eorum simul omnium, qui ipsos sunt imitati, cum ex Christi verbis, de quibus hic agimus, concludunt, Christi Ecclesiam non posse diabolicis ullis viribus aut artibus subverti, aut in errores perniciosos induci. Iam portæ inferni aliud nihil sunt revera, quàm ipse infernus; non aliter atque portæ mortis, idem revera sunt quod ipsa mors, Psal: 9. 14. & 107. 18. & quidem apud Esaiam cap: 38. 10. ubi nec fortasse alibi, hæc eadem loquutio portarum inferni habetur, nihil aliud ea significare potest, quàm ipsum infernum. Si quis tamen contendat lo-

Quid sit
infer-
nus.

quationem istam significare simul omnem vim atque potentiam inferni, ut passim creditur, & nos aliquando, ceteros sequuti, credidimus, non multum pugnabo, quamvis priorem interpretationem magis probem. Est igitur sensus Christi verborum, Ipsum infernum, seu omnem vim ac potestatem inferni, non prevalituram Ecclesie sue: id est, eos, qui verè Christiani fuerint, in mortuorum statu & conditione non remansuros; sive, ut ex ipso verbo Prevalendi elicitur, mortuorum statum & conditionem illis non dominaturam: qui enim prevalent, id est, superant alios, iis etiam dominantur. Atque

Ecclesia ex hoc uno loco apparet, Ecclesie Christi nomen, cum maxime propriè accipitur, ut certè, ut hic fiat, necesse est, aliud nihil significare, quàm veros Christianos, quicquid Pontificii contra disputent, qui adversus clarissima scripturæ testimonia & rationes inexpugnabiles, audent negare, usquam significatione ista, Ecclesie nomen in scriptura usurpari.

Sed jam aliquid dicendum est de eo: An hoc, quod Christus hic dicit, ex eo aliquo modo consequatur, quod prius dixerat; & sic, An quia ipse Ecclesiam suam super Petrum edificaturus erat, propterea futurum esset, ut inferni porte (quod quid sit, jam satis explicatum est,) adversus eam prevalitura non essent. Nihil omnino cogit, ut hoc ex illo consequi Christus dicere vel indicare voluerit. Satis enim est ad hoc, ut Christus, quemadmodum necesse est, aptissime hæc duo conjunxerit, ita ejus verba interpretari, ut Petro ipsi significare voluerit, quàm ex-

miū edificium futurum esset istud, quod se super ipsum edificaturum promittebat, quando nulli interitui futurum erat obnoxium. Si quis tamen omnino velit, ita loquutum fuisse Christum, quia posterior res ex priorē consequatur, potest illi hoc sensu concedi, quemadmodum alii etiam animadvertunt, quāvis neutram istarum duarum rerum satis benè intellexerunt; id est, ut, quia res prior, propterea a Christo promissa fuerat, quod Petrus crederet, illum esse Filium Dei viventis, idcirco factum iri, ut, qui super Petrum edificatus fuerit, quæ est res ista prior, is nullo modo perire possit, quæ est res posterior: quippe, quod super petram edificari nemo possit, qui istud idem non credat, qui autem istud credat, vitam æternam sit habiturus, & sic i Ioh. 21
16.

Sed jam de tertiā agamus, quam Christus Petro promittit, ea est, Daturum se illi claves regni cælorum. Non dicit clavem, sed claves. duæ enim solebant esse claves cujuscunque ostiī: una, quā aperiri, altera, quā claudi posset. Quāquam potuisset eodem sensu, facultatem aperiendi & claudendi, clarem dicere, ut factum est Esa: 22. 22. Apoc: 3. 7. nisi quod ibi potuit singularis numerus pro duali vel plurali usurpari, cum duplex hac facultas ibidem differtè commemoretur: hic verò, cum de ea apertum verbum nullum fiat, ad eam significandam numero duali vel plurali, quo utraque clavis statim intelligitur, utendum omnino fuit. Promittit igitur Christus Petro, se daturum illi claves, quibus & aperi-

III.
para.

Regnū
Calorū
quid?

re & claudere regnum calorū aliis possit. Regnum
calorum, sine dubio, hoc in loco, conditionem & statum
eorum significat, in quibus Deus per gratiam
suam habitat & regnat, sive in hoc, sive in futuro
seculo. Ex quo fit, ut Petro a Christo promissa fuerit
facultas, tum in hunc statum & conditionem ho-
mines inducendi, tum eos ab ea excludendi. Verum,
cum ex altera parte firmiter atq; immutabiliter, a
Deo & Christo ipso constitutum fuerit, ut ii omnes,
qui in ipsum Christum crediderint, huius status &
conditionis sint participes; qui verò non credide-
rint, omnes ab ea excludantur. Certissimum autem
fit, in Petri potestate nunquam fuisse, nec esse potu-
isse, omnino ac reipsa efficere, ut quis in Christum
crederet, aut non crederet, necessarium plane est,
id, quod ei Christus promittit, non ita simpliciter ef-
ficere accipiendum, ut ipsum per se sonat, seu de ipsa rei
efficientia interpretandum esse; sed tantum de de-
claratione & pronuntiatione iusta ac vera. Nihil
autem magis tritum in divinis literis est, quam ut
verba rei efficientiam significantia, ejusdem rei de-
clarationem tantum, aut pronuntiationem jure fa-
ctam, declarent. Itaque hoc sibi revera habuit Pe-
trus a Christo promissum in istis verbis, nimirum,
quos ipse declarasset ac pronuntiasset ad regnum
calorum, id est, ad eum statum & conditionem,
quam diximus, pertinere aut non pertinere, eosdem
eò perventuros, aut non perventuros, prout ipse di-
xisset. Iam verò isthæc declaratio & pronuntiatio
dupliciter intelligi potest, aut scilicet facta sub ali-
qua

qua cond
ulla cond
minibus,
conditio
rare ac pi
gnum cal
cum hac
mana cor
non fuisse
rim ordin
num, quer
gendi ac
judicand
petua vi c
nius solius
enim nem
timeat,
possit, nisi
fit in hom
cornoveri
sine cogni
ari, quod
pronunci
se gesserit
vera in C
ut hec de
facere ju
adjunctu
se est, ut
quirit, &

qua conditione, vel cum modo certo aliquo, aut sine ulla conditione vel modo, sive ea de singularibus hominibus, sive de omnibus generatim fiat. Sine ulla conditione vel modo, ut Petrus iuste ac verè declarare ac pronunciare potuerit, quis pertineret ad regnum celorum, nulla ratione fieri potest, nisi una cum hac facultate datum etiam illi fueris, ut humana corda scrutetur, quod omnes dicent, datum ei non fuisse; & certum est, nullum hominem hanc vim ordinariam habuisse, præter Iesum Nazarenum, quemadmodum etiam munus quod habuit, regendi ac gubernandi verum populum Dei, eumq; iudicandi, adeoq; mundum ipsum, quod sine hac perpetua vi consistere & administrari nequit, ipsius unius solius est, nec ullius alterius unquam fuit. Cum enim nemo, ut dictum est, ad regnum celorum pertineat, pertinere vè ex ordinario Dei decreto possit, nisi qui in Christum credat; hoc verò, nec ne, sit in homine, certò scire nemo potest, nisi qui ejus cor noverit, hinc consequitur necessario, non posse sine cognitione ista, de quoquam absolutè pronunciari, quod ad regnum celorum pertineat; quamvis pronunciari meritò possit, quod non pertineat, si ita se gesserit, ut ex ejus factis dictivè constet, eum revera in Christum non credere. Reliquum est igitur, ut hac declaratio & pronunciatio, quam Petrus facere jure posset, conditionem vel modum aliquem adjunctum haberet, quæ conditio vel modus, necesse est, ut in contineatur, quæ Deus omnino & requirit, & satis esse vult, in eo, qui ad regnum celo-

Obje-
ctio.

rū pertinere debeat. Sed dicit aliquis: Iā superius constitutum a te est, istud eo solo comprehendendi, quod quis in Christum credat: Quid igitur habuit Petrus hic sibi a Christo promissum, quod non quilibet alius habuerit & habeat, qui modò istud non verit, neminem ad regnum calorum pertinere, qui in Christum non credit; qui autem credat, eum omnino pertinere? Respondeo. Fidem in Christum, esse quiddam (ut sic dixerim) valde prægnans, & quæ complectatur, in tantum esse nota, quibus Deus aliqua ratione illud patefecit, inter quos primus & præcipuus, ut tempore, sic patefactionis claritate fuit Petrus, unà cum reliquis Apostolis. Complectitur enim fides ista, partim ut sui ipsius formam & essentiam, partim ut antecedentem causam, obedientiam præceptorum Christi, & cognitionem eorum, quæ Christus ex Dei voluntate, & passus & adeptus est. Atqui Christi præcepta universa, & ejusdem perpeffiones, & post has consequutam gloriam, cujusmodi planè sint, primùm ac præcipuè, & certiore quadam, quam ceteris cognitione, Petro, & Apostolis aliis, nosse datum est. Adde, quòd hoc ipsum, credere in Christum, id esse, unde pronuntiari possit, utrum quis ad regnum calorum pertineat, licet inexplicatum, multò certius atque evidentiùs, Petro, & sociis ejus constabat, quàm quilibet alius constet: atque idcirco, ne hac quidem ipsa in re, ut scilicet quis jure simpliciter pronuntiare possit, eos tantummodo, qui in Christum credunt, pertinere ad regnum calorum, ceteros mini-

mè,

mè, Petro sunt quilibet isti ullo modo pares. Con-
 cluso igitur, Claves regni calorum Petro a Christo
 promissas, esse facultatem declarandi ac pronuncian-
 di, de omnibus & singulis quæ esse in homine de-
 beant, qui ad regnum calorum pertineat, & hac,
 neque alia ratione, aliis aperiendi, aliis verò clau-
 dendi regnum calorum: quod regnum quid sit, jam
 ante dictum est. Hanc verò eandem potestatem cæ-
 teros quoq; Apostolos habuisse, ex iis, quæ paulò
 ante diximus, aperte constat: nec quicquam est cer-
 tius, quàm unumquemq; ex Apostolis, munus ha-
 buisse Evangelium annuncianti, idq; ipsius Christi
 ac Dei nomine, & consequenter facultatem, atque
 adeò auctoritatem declarandi ac pronuncianti, de
 istis quæ diximus. cum annuntiatio Evangelii nihil
 aliud sit, quàm expositio certa ac firma voluntatis
 divine de hominibus in gratiam recipiendis, & si-
 mul rationis & conditionum, quibus id fieri Deus
 velit, qua ratione & conditionibus ista omnia con-
 tinentur. Sed præterea legimus, Christum ipsum,
 non Petro tantum, sed aliis etiam Apostolis hanc
 auctoritatem dedisse, ut, si quorum ipsi peccata re-
 mississent, ea remissa essent; si quorum retinissent,
 retenta essent. quod, ut plane eandem vim haberet,
 atq; regni calorum claves habere, quacumq; tan-
 dem ratione claves istas interpreteris: sic id omnino
 continet, quod nos istas claves esse diximus. cum ne-
 mini, ex Dei immutabili decreto, peccata remit-
 tantur, qui in Christum non crediderit: cuilibet ve-
 rò in Christum credenti peccata remittantur, &

Quid
 cl. ves.
 regni
 calorum

Quid sit
 annūci-
 atio E-
 vange-
 lii.

Ioan: 20.
 23.

(con-

consequenter illis quidem regnum celorum aperiatur, hi verò claudatur. Hanc igitur remissionem & retentionem peccatorum, quam ab Apostolis factam, approbaturus esset Deus, necesse est similiter ita interpretari, ut non res ipsa, sed declaratio rei & pronuntiatio intelligatur, propter rationes superius allatas. Habere autem claves regni celorum, & cui quis peccata remittit, ea remissa esse, cuius retinet, esse retenta, id est non remissa, idem re ipsa esse, vel id aperte ostendit, quòd aliud nihil a Deo gratia hominem excludit, quàm peccatum: & fœ-

Esai. 59. licitas, seu beatitas hominis, ut ex Davide Paulus
 2. docet, in eo consistit, ut illi remissa sint peccata. Ne-
 Ps. 31. 1. mo enim beatus esse potest, qui in regno celorum
 Rom. 4. non sit: nemo vicissim in regno celorum esse, quin sit
 6. beatus. Hæc breviter quidem, sed ut arbitror, vere ac rectè dicta & conclusa a nobis sunt, ut ostenderemus, id verum esse, quod in initio secundæ questionis explicandæ affirmavimus, aliis videlicet simul Apostolis id datum fuisse, quod tantundem valeret, quantum id, quod nominatim Petro fuit promissum, quod attinet ad claves regni celorum, licet illæ diserte cæteris Apostolis, nec promissæ, nec datæ legantur, nisi quatenus, ut antea docuimus, quicquid tunc uni Petro promissum est, omnibus aliis ejus sociis & collegis promissum fuisse intelligi debet.

IV. pars Reliqua adhuc est res quarta, de qua dispiciamus, quam a Christo sibi promissam Petrus habuit; cuius, si causa est, res tertia, quæ ab eodem Christo illi fuit promissa, ut supra diximus, facile est intelli-

gere,

gere, quid ea sit, & quatenus extendatur, cum jam planum fecerimus, quid ipsa res tertia sit. Quamquam verò ex ipso Christi sermone non omnino liqueat, ab hac illam proficisci: verisimile tamen facit, ipse Christi loquendi modus, planè se rem ita habere. Nam si fortè, ut, quod Petrus ligavisset in terra, esset ligatum in cælis & quod solvisset, solutum, quæ quarta ipsa res est, ejusmodi res esset, quæ diversum quid foret, & separatum ab eo, quòd esset habiturus claves regni cælorum, quæ est res tertia; nec inde necessario consequeretur, verisimile prorsus videtur, ut, quemadmodum Christus in clavisbus regni cælorum promittendis dixit, Tibi dabo, &c.: sic non simpliciter dixisset, Et quicquid ligaveris, &c. sed verbo aliquo, non modò id quod futurum esset significante, sed etiam novum promissum declarante usus esset. Veruntamen, antequam aliquid hac de re prorsus statuamus, querendum est, an alia ratione deprehendere possimus, quid quarta ista res significet. Videtur autem unicus is locus, qui in sacris literis invenitur, ubi idem planè loquendi modus habeatur, viam nobis sternere ad intelligendum, quid istud sit, & simul ad statuendum, quòd revera, ut Christi loquendi modus præsefert, hac quarta res a tertia pendeat, sitq; effectus ejus. Idem enim Christus, hac eadem verborum forma utens, hoc ipsum, quod de Petro dicit, paulò post indefinitè de suis Apostolis affirmat. Inquit enim ipse, Matth. 18. 18. Amen dico vobis, quæcunque ligaveritis super terram, erunt ligata &

in cælo; & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in cælo. Agitur autem ibi de ejciendo aliquo e numero discipulorum Christi, qui certè est effectus clavium regni cælorum. Qui enim e numero discipulorum Christi meritò ejcitur, is a regno cælorum eadem operâ excluditur. Itaq; necesse est, ut, qui e numero discipulorum Christi quemquam ejcere jure possit, in regni cælorum claves habeat; & sic, quia possit, quos velit, a regno cælorum excludere, propterea ex numero discipulorum Christi, quos velit, potestatem ejcendi habeat. Est igitur hoc ligare, de quo Christus loquitur, ad homines, non ad res, p. sive referendum. Et sanè non poterit quisquam, ni fallor, ostendere, quomodo vel Apostoli, vel discipuli Christi, quatenus tales sunt, rem aliquâ ligare, sive jure, sive injuriâ possint, retento vero ac legitimo, per metaphoram seu translationem, usu verbi ligandi, & a rei appellatione, ut hic facimus, hominem excludendo. Hoc enim metaphoricò loquendi genere, quod de Apostolis & Christi discipulis, ut tales sunt, activè usurpari queat, non res, sed homines tantùm ligari possunt. Nec obstat, quòd Christus in utroq; loco, pro nominibus neutri generis, quibus non homines, sed res significari solent, usus fuerit. Non est enim novum, in ipsis sacris literis (nam in profanis id frequenter fieri constat) ut genus neutrum pro masculino, seu res pro homine usurpetur, ut Apoc. 21. 22. Non intrabit in eam aliquod coinquinatũ, aut abominationem faciens, & mendaci-

Similis
locus.
1 Cor. 1.
27, 28.

III.

em. Na
zelligend
docet id
sunt in li
est solvend
tium ab Ap
gari possun
Quamobr
promissum
ut Petro
quicquid
quid ille,
aut vetuit
id ratum e
dus, inqua
spiritu An
inducta es
phora liga
ex eo, ad q
tem Petro
suis gener
nulli dubi
tantum li
cipienda:
cunque m
ciatur,
Christi di
terim diff
rem mane
rim de pro

am. Nam hoc non de rebus, sed de hominibus intelligendum esse, & res ipsa per se monet, & aperte docet id, quod statim sequitur, nisi qui scripti sunt in libro vitæ agni. Eadem necessario ratio est solvendi, quæ ligandi, ut scilicet, si homines tantum ab Apostolis, & Christi discipulis, ut talibus ligari possunt, similiter homines tantum solvi possint. Quamobrem, fadè omnino videntur lapsi, qui promissum istud Petro factum ita interpretantur, ut Petro fuerit promissa potestas & autoritas, quicquid vellet in Ecclesia statuendi, ita, ut quicquid ille, etiam extra ea, quæ ipse Christus iussit aut vetuit, iussisset aut vetuisset, vel fieri vel credi, id ratum & firmum apud Deum futurum esset. Fædus, inquam, error iste censendus est, & non nisi a spiritu Anti christiano, quo tyranni ecclesiastica inducta est, proficisci potuit, cum & ex ipsa metaphora ligandi & solvendi, quæ usus est Christus, & ex eo, ad quod hanc ipsam potestatem & auctoritatem Petro ante promissam, Christus postea, ubi eam suis generatim promittit, aperte accommodavit, nulli dubium meritò esse queat, quin de hominibus tantum ligandis & solvendis Christi verba sint accipienda; nec etiam de ligandis & solvendis quocunque modo, sed tantum quatenus de illis pronuncietur, utrum nec nunc ad regnum celorum & ad Christi discipulorum numerum pertineant, eà interim differentiâ inter ligandi & solvendi potestatem manente, quam supra attigimus, cum nominatim de pronunciando, An quis ad regnum celorum

necne pertineat, ageremus. Sed antequam eam hic denuo explicemus, oportet jam, ut, quemadmodum ostendimus, quid sit in Christi verbis Ligare, sic quid sit Solvere, aperte exponamus. Videtur autem

Ligare. id esse planè obviū. Nam si Ligare, est ejicere è numero discipulorum Christi, & sic pronunciare, ad regnum celorum quempiam minimè pertinere:

Solvere Solvere, erit in numero discipulorum Christi reponere, & sic pronuciare, quempiam ad regnum celorum pertinere. Quoniam verò fieri non potest, ut quicquid solvatur, quod prius aliqua ratione ligatum non fuerit, sciendum est, istud, ligatum prius esse, dupliciter accipi posse, vel cui antecesserit esse solutum, vel cui non antecesserit; sed hætenus semper ligatum fuerit. Et propterea solvere, quod hic intelligi debet, id est, reponere in numerum discipulorum Christi, & sic pronunciare, quempiam ad regnum celorum pertinere, dupliciter accipi & evenire potest, vel scilicet, quia quispiam, qui ex numero discipulorum Christi aliquando erat, & inde vel exciderit ipse per se, vel ejectus fuerit, in eundem numerum denuo recipiatur: vel quia quispiam ex numero discipulorum Christi nunquam antea fuerat, in eum numerum cooptetur. Sed cum similiter ex iis, quæ diximus, omnino consequatur, duplicem esse, ut sic dixerim, ligationem: unam, quæ post solutionem existat: alteram, quam nulla solutio antecedit, sciendum est, illam quidem ab Apostolis & Christi discipulis, hanc verò ab ignorantia & peccato fieri, quæ tamen confirmatur & au-

getur,

getur, cū
gelio obe
gnum celo
pronuncia
& certius
idcirco ad
lin Apostoli
id ejection
si discipul
in hoc diff
illa multo
quod prob
simulari po
pter quam
est, ut is, qu
discipuloru
sus, & sic
pronunciat
nec ad regn
qui legitim
pulum re
re pronun
scipulus sit
enim omni
ne, seu ma
pertè appor
tus extern
circumane
non minus
vñ affirmav

getur, cum quis ita ligatus, solvi renuit, id est, Evangelio obedire non vult, & ob eam causam ad regnum calorum non pertinere, pronuntiatur; quæ pronuntiatio, ligatio quedam dici potest, cum iste & certius & magis ligatus per eam maneat, atq; idcirco ad eam quoq; ligandi potestas, Petro & aliis Apostolis data, pertinere potest, ita, ut non modo ejectionem, sed etiam non admissionem in Christi discipulorum numerum complectatur. Iam verò in hoc differunt ligandi & solvendi potestas, quòd illa multò plenior & efficacior est quàm ista, ob id, quòd probitas & fides, propter quam quis solvitur, simulari potest: improbitas verò & infidelitas, propter quam quis ligatur, non potest. Itaque necesse est, ut is, qui legitime ligatus fuerit, id est, e numero discipulorum Christi ejectus, vel in eum non admisus, & sic ad regnum calorum minimè pertinere pronuntiatus, revera jam nec Christi discipulus sit, nec ad regnum calorum pertineat. At verò potest quis legitime solvi, id est, in numerum Christi discipulorum recipi, & sic ad regnum calorum pertinere pronuntiari, qui tamen revera, nec Christi discipulus sit, nec ad regnum calorum pertineat. Fit enim omnino pronuntiatio ista sub tacita conditione, seu mavis cum tacito modo, qui tamen etiam aperte apponi solet, id est, si modò istius cor & animus externis ejus factis dictisq; respondeat; & idcirco manet nihilominus firmum id, quod Christus non minùs cum solvitur, quàm cum ligatur, futurum affirmavit, ut scilicet id esset ratum in calo, quod fi-

eret in terra ab illis, quos alloquebatur. Videmus sa-
 tis explicasse, quæ fuerit Christi mens, in quarta
 hac & postrema re Petro promittenda, seu in illi
 affirmando, quod ea futura esset: & sic nihil reliqui
 est, quod præstare debeamus eorum, quæ a nobis præ-
 standa proposuimus, nisi, si quis fortasse amplius a
 nobis requirat in hac ipsa hujus quartæ rei explica-
 tione: cum Pontificii, ex potestate ista & authori-
 tate ligandi & solvendi, quemadmodum etiam ex
 illa retinendi & remittendi peccata, de qua supra
 aliquid diximus, Petro & aliis Apostoli datâ, que-
 dam colligant, quæ nequaquam colligi possunt. A-
 junt enim, primum inde intelligi debere, in quolibet
 homine solvendo, seu in peccatis cuilibet remitten-
 dis, intervenire debere auctoritatem Apostolicam.
 Deinde inferunt necesse esse, ut is, qui authorita-
 tem istam hac in re sit exerciturus, cognita habeat
 peccata illius, cui remitti ab ipso debeant, ut scilicet
 judicare possit, an sint digna remissione, an secus, &
 quibus conditionibus, quibusvè modis, prout quali-
 tas eorum requisierit, ab ipsis iste solvendus sit.
 Hinc postremo concludunt oportere, ut is, cui remit-
 tere, is qui auctoritate ista fungitur, peccata debe-
 at, ea isti ipsi enarret, & quidem omnia & singula,
 idq; cum omnibus, uniuscujusq; eorum circumstan-
 tiis. hæc siquidem sunt, quæ peccata diversa faci-
 unt, & alia aliis minora vel majora. Atq; hoc pa-
 tro auricularem suam, quam vocant, confessionem,
 stabilire Pontificii conantur, pro concessis rebus in-
 terim sumentes, potestatem & auctoritatem istam
 Petro,

Errores
 Pontifi-
 ciorum
 etc.

Petro, &
 quod su-
 tri &
 ris officio
 eandem po-
 qui non su-
 quemadmo-
 mant pote-
 conclusa, of-
 negamus,
 quolibet si-
 tendis, au-
 cessario, &
 aut debui-
 sonant: tan-
 demq; perp-
 jusve pecca-
 stolorum te
 habuerit,
 fuerit, et
 intervener
 omnium p-
 bus spiritus
 & 17. 38.
 sententiis
 necessariu
 tione verb
 dicitate
 candum sen-
 ter non usq

petro, & aliis Apostolis a Christo datam, ad eorum quoq; successores pertinere: Successores verò Petri & aliorum Apostolorum esse, eos, qui pastoris officio in Ecclesia funguntur, quos volunt, hanc eandem potestatem & auctoritatem, aliis etiam, qui non sint pastores, tradere ac demandare posse, quemadmodum ipsi Apostoli (ut quidem illi affirmant) poterant. Hæc Pontificii, quæ quàm malè sint conclusa, ostendendum jam nobis est. Primum igitur negamus, ex Christi verbis ullo modo colligi posse, in quolibet solvendo, sive in peccatis cuilibet remittendis, auctoritatem Apostolicam, vel semper & necessario, vel etiam ordinariè intervenire debere, aut debuisse: tum quia ipsa verba hoc nullo modo sonant: tum verò, quia ratio & causa proxima, eademq; perpetua & necessaria, ut quis solvatur, ejuſve peccata remittantur, est fuitq; semper, ab Apostolorum tempore, fides in Christum, quam si quis habuerit, quomodocunq; tandem illam adeptus fuerit, etiamsi nulla Apostolica auctoritas ea in re intervenerit, necesse est, ut simul iste remissionem omnium peccatorum suorum habeat, & ab omnibus spiritualibus vinculis solvatur. vide Act. 10. 43. & 13. 38. quanquam totum novum Testamentum sententiis idem pollentibus est plenum. Dices, necessariū tamen esse, ut fides in Christum, ex auditione verbi Dei nascatur: Dei autem verbum, auctoritate Apostolicâ annunciandum & prædicandum semper fuisse, & annunciari; & consequenter non nisi Apostolicâ auctoritate interveniente,

I. Erroris refutatio.

Objectiono.

peccata remitti, etiamsi verum esset, causam proximam, eandemque perpetuam & necessariam remissionis omnium peccatorum esse, fidem in Christum.

Respon-
sio.

Respondeo, primum hanc non esse Apostolicam illam auctoritatem, quam Pontificii hoc loco precipue intelligunt, qui manifeste de auctoritate loquuntur, quae exerceatur, non in eos, qui nondum vel tum primum credunt in Christum, sed in eos, qui jam antea in Christum crediderunt, aut certe se credere sunt professi. Deinde, nego in annuncian- do & predicando Dei verbo, ex cuius auditione fides in Christum in audientium cordibus gignatur, necessarium esse, ut ulla Apostolica auctoritas interveniat, etiamsi concederem, omnem ordinariam divini verbi, unde Christi fides oriri possit, predicationem, auctoritate Apostolicâ fieri. Nihil enim vetat, quominus extra ordinem predicetur, istiusmodi Dei verbum, ut factum est, ipsorum Apostolorum tempore, ab iis, qui dispersi fuerant ex afflictione, quae ob Stephanum extiterat, ad quorum predicationem, in Christum multi crediderant. Taceo, quod ex historia Ecclesiastica constat, integros populos ad fidem Christi aliquando conversos fuisse eorum operâ, qui nullâ Apostolicâ auctoritate erant predicti.

Socrat:

lib. 1.

cap. 16.

Theodo-

rectus li-

1. c. 24.

Obje-

ctio.

Sed rursus instabit, id quod de fide in Christum dixi, ob quâ remittuntur peccata, nec quicquam videlicet aliud praeterea requiratur, verum esse in eis, qui tum primum in Christum credunt: hic vero, quemadmodum ipse antea excipiens dixi, de iis potissimum agi, qui jam in Christum crediderunt,

derunt,
tur, quâ
post fidei
Testimoni
esse causam
qui, neg
tequam qu
diderit, qu
nondum, v
quibus int
cata, quae
iri, propte
onem prop
putentur, i
possi, in l
aut: Notu
per hunc
ciatur, &
stis in leg
qui credi
Christum,
fis, in iusti
peccatorum
is, a qui
(per modo
cari, id est
qui in ipsa
absolutione
contenti, a
rant, ad to

derunt, & postea tamen peccant, de quibus queritur, qua ratione illis remittantur peccata ista, que post fidem in Christum committant. Respondeo. Respon-
 Testimonia sacra, que docent fidem in Christum, sio.
 esse causam remissionis peccatorum, generaliter loqui, neq; distinguere inter peccata commissu, antequam quis credat in Christum, & postquam crediderit, quamvis occasione illorum prolata, qui vel nondum, vel tum primum in Christum crediderunt, quibus intelligendum est, non tantum affirmari peccata, que antea commississent, remitti, vel remissum iri, propter fidem in Christum, sed perpetuam rationem proponi, quâ peccata remittantur, seu non imputentur, id quod maxime indicant verba Pauli Apostoli, in loco antea indicato, Act: 13. 38. Sic enim ait: Notum igitur sit vobis, viri fratres, quia per hunc nobis remissio peccatorum annunciat, & ab omnibus, (a quibus non potuistis in lege Moysis justificari,) in hoc omnis, qui credit, justificatur. Vides opponi fidem in Christum, seu Christum & fidem in ipsum, legi Moysis, in justificandi ratione, seu in modo remissionem peccatorum consequendi, & dici, ab omnibus peccatis, a quibus non poterant Israelitæ in lege Moysis (per modos scilicet ejus rei in eâ contentos) justificari, id est absolvi, in Christo quemlibet justificari, qui in ipsum credit. Iam modi justificationem, sive absolutionem a peccatis consequendi, in Moysis lege contenti, atque in propositi, qui ex Israelis populo erant, ad totum tempus, quo quisque vivebat, pertinebant.

uebant: & quoties qui peccata illa, ad quæ expian-
da propositi fuerant, commississet, toties suam vim
& usum habebant, & sic Israelite in lege Moſis per-
petuò habebant, quomodo poſſent ab ejuſmodi pec-
catu, quando cunq; illa commiſiſſent, juſtificari at-
que abſolvi. Verum hoc beneficium in alijs plurimis
peccatis, quibus videlicet expiandi in ipſa lege Mo-
ſis modi nulli fuerant propoſiti, minime ſen-
tiebant: At in Chriſto, id eſt, in ipſius Evangelio, in-
quit Paulus, in iſtu ipſis omnibus peccatis, tale be-
neficium ſentitur, propoſitum nimirum in eo ratione
& modo, iſta etiam peccata expiandi, nempe perpe-
tuo: quemadmodum perpetuò, ut dictum eſt, illa alia
peccata in lege Moſis expiabantur, quæ ratio &
modus, aliud nihil eſt, ut idem Paulus ait, quàm cre-
dere in ipſum Chriſtum. Hoc Pontificii intelligere
non potuerunt, quia, quid ſit in Chriſtum credere,
non intellexerunt. Nam ſi intellexiſſent, credere in
Chriſtum, eſſe Chriſto obedire, quemadmodum ta-
men fuit noſtra etate inter ipſos, qui intellexiſſe vi-
detur, facile hanc veritatem aſſequuti fuiſſent, &
non tam exiliter ac jejune de fide in Chriſtum ſen-
ſiſſent; nec tam imperitè & ridiculè ea omnia ſa-
cra teſtimonia interpretati fuiſſent, quæ paſſim in
novo Teſtamento leguntur, in quibus fidei in Chri-
ſtum tribuitur, quòd ipſa juſtificemur, ſeu per ipſam
peccatorum omnium remiſſionem conſequamur;
nec deniq; commenti fuiſſent, præter fidem in Chri-
ſtum ad peccata delenda ea requiri, quæ ipſi vocant,
ſacramenta, & præcipuè, poſtquam jam quæ ſemel in
Chri-

Hiero-
nymus
Oſorius.

Chriſtum
rum ap-
auricular
los, ex Ch
nando coll
nandam j
tiam noſtr
omnia pec
hilominus
delenda n
Sic igit
ſum credi
ſpe beate
zibus prom
rò, quaten
cultate ſu
torum ſuor
vera, donec
ita ut jure
eſt, ignoſce
nia peccat
tiam per ſ
viter, quic
dientiam
ſecundum
let. Obedi
hoc contin
let, & non
id eſt, per ſ
fidum, hoc

Christum credidit; id quod pœnitentie sacramentum appellant, quod ex ipsorum disciplinâ, continet auriculari illam confessionem, quam diximus, illos, ex Christi verbis, de quibus disputamus, ratiocinando colligere, ad quam ratiocinationem examinandam jam tandem revertemur, ubi prius sententiam nostram de vi fidei in Christum ad expianda omnia peccata nostra, apertius exposuerimus, & nihilominus veram pœnitentiam a nobis, ad peccata delenda necessariam, agnosci demonstraverimus.

Sic igitur statuimus: Cum primùm quis in Christum credit, id est, ipsi Christo confidit, & sic, sub spe beate immortalitatis, quam is sibi obtemperantibus promissit, ei obedire ex animo statuit; & porro, quatenus tunc tempus & occasio fert, proq; facultate sua reipsa obedit, statim omnium prætorum suorum peccatorum veniam adipiscitur. Post verò, donec eandem in Christum fidem retinuerit, ita ut jure de ipso dici possit, quod Christo obediens est, ignoscuntur illi propter hanc ipsam fidem omnia peccata, que alioqui vel per ignorantiam, vel etiam per fragilitatem interdum committit; & breviter, quicquid delinquit, quod fidem istam & obedientiam non perimat, nec efficiat, ut jam iste non secundùm spiritum, sed secundùm carnem ambulet. Obedientia siquidem præceptorum Christi, tota hoc continetur, ut quis secundùm spiritum ambulet, & non secundùm carnem. Qui enim in Christo, id est, per fidem in Christum, seu quia Christo confidunt, hoc faciunt, ut jam nulli damnationi sunt ob-

Sententia de vi fidei in Christum

noxii, jam legis justificatio in illis impletur, Rom. 8. 4. Quod si quis ab hoc statu exciderit, & ita prolapsus fuerit, ut jam Christo confidere, eivē obedire dici nequeat, amittit, una cum fide in Christum, omnem justificationem suam, atq; ad hoc, ut denuo justificetur, opus illi est, ut denuo etiam ad istam veram in Christum fidem revertatur. Sed quā hoc sit difficile, indicat author epistolæ ad Hebræos, qui id impossibile dicit. Quod tamē sine dubio ita intelligendum est, ut apud homines sit impossibile, non apud Deum, qui etiam potest, & interdum vult, idq; ex singulari suā benignitate & clementiā, ejusmodi prolapsorum hominum misereri, eiq; vires, quas ipsi ad hoc efficiendum jam nullas habent, tantis dare, ut e suo corno emergere denuo possint, & ad fidem Christi & obedientiam reverti. Iam verò quod ad penitentiam attinet, quam & scriptura disertè affirmat, & nos libentissimè agnoscimus, necessariam esse ad peccatorum remissionem consequendam, ea necessariò fide in Christum continetur. Nam quomodo, queso, is Christo confidere dici potest, qui mutato studio ac proposito suo priore, vel certè actionibus suis, peccatis non valedicat, & sanctè in posterum vivere non constituit, cū Christus id expressè præcipiat, nec ulli quicquam promittat, qui id non fecerit? Quod si alicubi penitentia a fide in Christum distinguitur, ita ut illi præcedere, hæc verò sequi videatur, id propterea fit, quòd sine dubio potest quis penitentiam agere, antequam Christo confidat, licet non planè ejusmodi penitentiam

tiam

tiam qua
Christi fide
nis Bapti
sicut fide
requirit,
Christum
stum sibi
Christi fide
quemadin
tiā, que i
mutatione
est opus,
non eger
sit justus,
que, ut d
complecti
stum dolen
ris penite
ita sacra
psam pecc
tentia ne
ritur. N
diendi Ch
am obedi
carnem, s
bus Chris
terim non
quid adve
bus omni
in Christi

tiam qualem Christus requirit. Estq; ista, ante Christi fidem pœnitentia, ad ipsam via, ut ex Iohannis Baptiste predicatione liquet. Interim tamen, sicut fides in Christum sine verâ, & qualem ipse requirit, pœnitentiâ, esse nequit: sic vera ista & Christiana pœnitentia, necessario fidem in Christum sibi adjunctam habet. Iam cum quis, veram Christi fidem retinens, nihilominus aliquid peccat, quemadmodum antea exposuimus, tunc pœnitentiâ, que ita ex usu sacre scripturæ appellatur, id est, mutatione propositi & actionum suarum, ei non est opus, & Christus disertè ait, justos pœnitentiâ Luc. 15. non egere. Nulli autem dubium esse potest, quin is 7. sit justus, qui in Christum verâ ac vivâ fide credit, quæ, ut docuimus, præceptorum ejus obedientiam complectitur. Quod si quis dicat, oportere tamen istum dolere peccatum aut lapsum suum, suiq; erroris pœnitere. Iam nec ista est illa pœnitentia, quam ita sacra scriptura appellat, cuiq; tribuit, ut per ipsam peccatorum remissio contingat: & talis pœnitentia necessario, ex fide in Christum, statim exoritur. Neq; enim fieri potest, ut quis perpetuo obediendi Christo studio sit præditus, ita ut re ipsa etiam obediat, id est, ut dictum fuit, non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulet, quibus rebus Christi fidem contineri demonstravimus: & interim non ex animo doleat, ipsumq; pœniteat, si quid adversus Christi mandata deliquerit. Ex quibus omnibus tandem apparet, quomodo & cur fides in Christum, nec quidquam aliud præter ipsam in

eo homine requiratur, qui suorum peccatorum, sive
antequam in Christum credat, sive post, veniam a
Deo consequi velit. Sed jam nimis digressi quodam-
modo sumus: ad Pontificiorum ratiocinationem re-
vertamur. Ostendimus id, quod primo loco colligunt,
ex potestate & auctoritate ligandi & solvendi,
retinendi & remittendi peccata, quam Christus Petro,
& aliis Apostolis dedit, non bene collectum esse:
nempe non posse quempiam solvi, sive cuiquam
peccata remitti, nisi Apostolica auctoritas interve-
niat; diximusq; Christi verba nullo modo id sonare:
quod sanè verissimè diximus. Aliud enim omnino
est, quod possis ligare aut solvere, quem velis seu cui
velis retinere aut remittere peccata: Aliud verò,
sine te non posse cuiquam remitti peccata, continetq;
hæc Pontificiorum collectio, manifestam fallaci-
am, quam consequentis vocant. Neque enim, si quo-
rumcumq; peccata, Apostolicâ auctoritate fue-
rint remissa, ea jure remissa sunt: idcirco vicissim,
quoruncumq; peccata jure fuerint remissa, ea A-
postolicâ auctoritate sunt remissa. Subruto autem
hoc ipsorum fundamento, id totum necessariò ruit,
quod superstruxerant. Sed videamus tamen, cujus-
modi sint ipsorum deductiones ex prima illa falsa
collectione. Quòd igitur ex illâ statim deducunt,
debere eum, qui auctoritate Apostolicâ, quâ sit præ-
ditus, & quâ cuiquam remissurus sit peccata, illius
peccata cognita habere, minùs rectè deductum est,
idq; ob eam causam, quòd nulla sunt adeò multa, a-
deòq; gravia peccata, quæ homini veram pœnitentiam

II. &
III. Er-
roris re-
furatio.

tiam age
posterum
qui hanc
beant: n
vel debeat
non habe
quantitat
stolico mi
Sed d
ad culpam
ritatis &
esse, sed
penam.
li nihil no
cilii stat
quendam
suorum pe
coministr
us pœnit
castigatio
tione plac
quibus cu
na eos lib
inventum
per Apost
pertinere
seritis p
nem culp
qui neces
quam pœ

tiam agenti, & verè in Christum credenti, eiq; in posterum ex animo obedire statuenti, remitti ab eo, qui hanc potestatem habeat, non & possint & debeant: nec ulla rursus tam pauca tamq; levia, quæ vel debeant, vel ullo modo possint remitti, qui ista non habeat. Itaq; cognitione peccatorum, id est, quantitatis & qualitatis eorum, nihil est opus Apostolico ministro, ubi de illis nec ne remittendus agitur.

Sed dicent fortasse aliqui ex ipsis Pontificiis, Obje-
ctio. ad culpam quidem remittendum, necessariam quantitatis & qualitatis peccatorum cognitionem non esse, sed esse tamen necessariam ad remittendam pœnam. Respon-
sio. Respondeo. Pontificem Romanum, cui illi nihil non deferunt ac tribuunt, unâ cum suis Conciliis statuisse, ad ipsius culpæ remissionem consequendam, necessariam esse oris confessionem, & sic suorum peccatorum enarrationem coram Apostolico ministro, qui ea sit remissurus. Quod verò ad ipsius pœnæ remissionem, id est, ut ipsi intelligunt, ejus castigationis, quam Deus, nisi quis ipsum aliqua ratione placet ac præveniat, in iis ipsis exercere solet, quibus culpam remisit, & sic ab aternæ mortis pœna eos liberos facere, Dico, merum esse humanum inventum, quod ipsius castigationis divinæ remissio, per Apostolicum aliquem ministrum fiat. Neq; huc pertinere possunt Christi verba, Quorum remiseritis peccata, cum remittere peccata, remissionem culpæ (sic enim hoc loco cum ipsis Pontificiis loqui necesse est) significet, non autem pœnæ, istius inquam pœnæ, de qua hic agitur, ut ipsum Davidis

axem

2 Sam:
32. 13.

exemplum, quo potissimum ad suam istam culpæ & pœnæ distinctionem confirmandam, uti Pontificii solent, apertè probat. Dicitur enim in historia illa, Deum transtulisse peccata Davidis, eò quòd propriam peccati pœnam, id est, mortem illi non immiserit, quamvis aliis, haud sanè levibus malis atque incommodis, illum castigaverit. Iam transferre peccatum, est, auferre peccatum, sive, ut Hebraica loquutio ad verbum sonat, facere transire peccatum. propterea id, quod apud Mattheum legitur de Christo, Patrem orante, ac dicente, Transeat a me calix iste. Apud Marcum & Lucam legitur, Transfer calicem istum a me; quibus verbis sine dubio orabat Christus, ut auferretur a se calix ille. Auferre porrò peccatum, vel tantundem, vel plus etiam significare videtur, quàm remittere peccatum. Ex quo consequitur, si per peccati ablationem non tollitur, ut vidimus, nisi id quod Pontificii culpam vocant, remanente adhuc pœnâ: similiter per peccati remissionem pœnam istam non tolli; & sic, datam potestatem Apostolis remittendi peccata, ad istam pœnam non extendi, neque eò pertinere. Ostendimus, Pontificiorum rationationem ductam ex potestate data Apostolis remittendi peccata, ad confirmandam ipsorum auricularem confessionem, nullum momentum habere, etiamsi ea omnia vera essent, quæ ab ipsis pro concessis hic sumi diximus. Nam quod attinet ad solvendi potestatem Petro, atq; ut docuimus, reliquis Apostolis simul datam, eam nullum similiter ad eam rem momentum habere,

bere, sati-
stravimus
in numer
optatur,
hil comm
plus ad b
se dicend
re peccata
potestatem
rendam e
ritualit
ta?
mind, p
placet, ad
dai, solv
Omnino
quàm in d
adderet
non omin
daturus:
cui propte
Itaq; tana
testate Ap
mittendi
stabilire c
gandi, ite
nihil nom
gumentar
Pontificii
de solvend

bere, satis jam per se constat. Suprà enim demonstravimus, potestatem hanc tunc exerceri, cum quis in numerum discipulorum Christi reponitur, vel cooptatur, id quod cum confessione ista auriculari nihil commune habere potest. Adde, quod nihil amplius ad hanc materiam pertinens significare posse dicendum est, solvere aliquem, quàm ei remittere peccata. Iam enim antea probavimus, solvendi potestatem istam, ad homines tantum passivè referendam esse. Nam, quis unquam negaverit eum spirituali ratione solutum esse, cui sunt remissa peccata? Quòd si dixeris solutū quidē esse, sed non omninò, propter pœnam scilicet, quā, ut Pontificiis placet, adhuc illigatus maneat. Respondebo, in danda ista solvendi potestate, non haberi vocem istam. Omnino, nec aliam, quæ idem valeat, non magis quàm in danda potestate remittendi peccata, ubi si adderetur, non minùs efficeret quàm ibi. Sicut enim non omninò solutus is videtur, qui pœnas aliquas est daturus: sic non omninò remissa peccata videntur, cui propter ipsa peccata, aliquæ pœnæ sunt subeundæ. Itaq; tandem constat, nihil esse, cur Pontificiis ex potestate Apostolis data a Christo solvendi, itemq; remittendi peccata, suam auricularem confessionem stabilire conentur. Et quamquam de potestate ligandi, itemq; retinendi peccata, in hac questione nihil nominatim diximus: tamen, quicquid inde argumentari, ad suam istam confessionem probandam, Pontificiis possunt, abundè dilutū ex is videtur, quæ de solvendi, itemq; peccata remittendi potestate, quā

Obje-
ctio.

Respon-
sio.

quā potissimum iidem, ut ostendimus, hac ipsa in re nituntur, a nobis breviter sunt disputata. Quod si ea diligentius examinare vellemus, quæ in Pontificiorum ratiocinatione, quam diluimus, pro concessis sumi affirmavimus (id enim quemq; res ipsa monet) sine quibus, nihil ejus, quod illi volunt, concludi potest, multo etiam magis, quam futiliter ratiocinentur, appareret. Sed jam tempus est, ut huic scriptioni, quam explicandorum tantum Christi ad Petrum verborum suscepimus, finem imponamus.

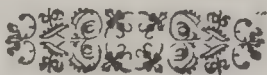
Quare hæc tantummodò breviter monebimus, Ecclesiasticos pastores, nequaquam in ipso Apostolico munere, Apostolorum successores esse: potestatem verò retinendi & remittendi peccata, Apostolis datam, ad ipsum Apostolicum munus pertinere, ut supra a nobis ostensum est. Tantum verò abesse, ut Ecclesiarum pastores in ipso Apostolico munere, Apostolis, quorum munus ab ipsorum munere apertissime in scriptura distinguitur, ulla ratione succedant, ut nullo pacto liceat affirmare, Apostolis, ut Apostolis, ullos successores datos esse. Fuit enim omnino munus Apostolicum quiddam singulare & proprium nascentis Christi Ecclesie. Tunc enim opus erat ejusmodi hominibus, qui Spiritu sancto pleni, divinarum rerum, quæ ad salutem humani generis pertinent, certissimâ cognitione instructissimi essent; quiq; ut pote, ab ipso Christo missi, quemadmodum ipsum eorum nomen declarat, divinâ ipsius Christi auctoritate ac potestate munus suum exequerentur, atq; eorum oculos aperiendo, efficerent, ut ho-

mines

mines à te
reflate Sa
sum. P
ipse dicunt
mus, &
& potesta
auctoritas
ab ipso Chr
non est dat
posolos, &
hodieq; sin
ac sine er
jusmodi s
possunt, &
nam conse
alia auctor
fecerunt, a
docti, quor
no generi
salutem da
fallere allo
dinarii mi
runt, aut e
enim auc
non ab

mines à tenebris ad lucem converterentur, & a potestate Sathane, ad Deum per fidem in ipsum Christum. Propterea ipsis claves regni celorum data fuisse dicuntur, aperiendi scilicet, ut suprà explicuimus, & claudendi aliis regnum celorum facultas & potestas, & peccata remittendi ac retinendi auctoritas, quæ aliis, qui immediate (ut loquimur) ab ipso Christo edocti & missi non fuerunt, reverà non est data. Quamquam enim alii multi præter Apostolos, & ab ipso sermè initio, & deinceps fuerint, hodieq; sint, qui viam salutis docuerint, & docent, ac sine errore pronunciaverint, & pronuncient, cuiusmodi sint ii, qui ad regnum celorum aspirare possunt, & qui minus, quivè suorum peccatorum veniam consequuntur, & qui minus: id tamen non ex alia auctoritate aut potestate, sibi divinitus data, fecerunt, aut faciunt, sed ab Apostolis ista omnia edocti, quorum vestigiis insistentes, & quæ illi humano generi annunciarunt repetentes, & hominum salutem hac ratione procurantes, nec se nec alios fallere ullomodo possunt. Non loquor hic de extraordinariis missionibus Christi, si ullæ unquam extiterunt, aut extitura sunt ante ipsius adventum. In his enim auctoritas aliqua & potestas esse posset ei non absimilis, quam ipsi Apostoli habuerunt.

Et hæc quidem hætenus.



DE ECCLESIA

Nonnulla, ex ejusdem FAUSTI SOCINI
SENENSIS scriptis excerpta.

ECCLESIA est vel aspectabilis vel inaspectabilis. Aspectabilis Ecclesia, est cætus hominum, qui veram Christi religionem, quantum satis est, ad salutem eternam consequendam, tenent & profitentur. Inaspectabilis Ecclesia est, cætus hominum, qui Christo confidunt: hoc est, qui verâ ac justificante fide in Christum præditi sunt, & per universum orbem sparsi. Rursus aspectabilis Ecclesia potest considerari tanquam unum corpus, quod veluti membra comprehendat omnes particulares Ecclesias, seu cætus eorum, qui salutarem Christi doctrinam profiteantur. Potest etiam quilibet singularis cætus, & sic quodlibet tanquam membrum illius corporis, quod diximus, & ad generalem Ecclesiam pertinens, censeri & appellari Ecclesia. Quæ distinctio in Ecclesiâ inaspectabili locum non habet. Neque enim illa in generalem & particularem, ut aspectabilis dividitur, secundum quidem, ut arbitramur, scripturæ loquendi usum, secundum quem alia omnia, quæ diximus, dicta esse volumus.

DE SUCCESSIONE.

CUM Papiste, ut probent suam Ecclesiam esse veram, & consequenter veram esse ipsorum doctrinam,

nam, afferunt
stolis. Ro
sonarum
posse Eccl
doctrina:
Romana
Apostoli re
necessario
ram, alioq
quo minus
in iudem
ut factum
coguntur
ne falsa se
huc confu
cessoribus
clesia Ron
isse, ut nu
mutaretur
simonio

Dum
re, quod
prius ver
istas vel
illa, Qu
verè Ecc
firmatas
notas, pr

nam, afferunt successionem perpetuam ab ipsis Apostolis. Respondendum est: Non ex successione personarum & locorum, hoc est, in iisdem locis, probari posse Ecclesiam veram, sed tantum ex successione doctrinae: ita ut si quis probaret, Episcopos Ecclesiae Romanae semper tenuisse eandem doctrinam, quam Apostoli tenebant, eamque professos fuisse, hinc certe necessario colligeretur, ipsorum Ecclesiam esse veram. alioquin nihil concludi potest, cum nihil vetet, quo minus perduret perpetuo successio personarum in iisdem locis, & tamen fiat mutatio doctrinae, prout factum est, quemadmodum & ipsi Papistae sateri coguntur, in locis innumeris, in quibus vera doctrina falsa successit, adeo ut iidem Pontificii cogantur huc confugere, ut dicant Petro tantum & eius successoribus, & consequenter, ut ipsi arbitrantur, Ecclesiae Romanae hoc privilegium a Christo datum fuisse, ut nunquam ipsorum doctrina a vera in falsam mutaretur, id quod nullam prorsus vel ratione vel testimonio demonstrare unquam poterunt.

DE NOTIS.

DUM verò iidem Pontificii addunt, ex eo constare, quod ipsorum Ecclesia sit vera, quia habeat proprias verae Ecclesiae notas. Respondendum est. Notas istas vel non apparere in ipsorum Ecclesia, qualis est illa, Quod sit sancta; vel non esse veras ac proprias verè Ecclesiae notas, nec ullo testimonio divino confirmatas: & breviter concludendum est, nullas esse notas, propriè loquendo, quae scilicet sensibus nostris

percipiantur, quæ possint fidem facere veræ Ecclesiæ, nec de ejusmodi notis ulla mentio, sive a Christo, sive ab Apostolis, facta invenitur.

Notæ Ecclesiæ, quas Evangelici statuunt, nempe prædicatio veræ doctrinæ Christi, & usus Sacramentorum, nihil valent, quia sunt ipsa essentia Ecclesiæ. Nam quod ad primam attinet, hoc idem queritur, ubi nam sit vera Christi doctrina. Deinde altera est otiosa. Vbi enim est vera doctrina, ibi etiam verum sacramentorum usum esse necesse est.

De loco Ioannis 21.

Ex loco Ioan: 21., Pascere oves meas, &c. Papiſta nihil aliud possunt exſculpere, etiamſi concedantur illis omnes aliæ ipſorū falsæ ex eo loco deductiones, præter illam, quæ in quæſtione est, utrum ſcilicet inde conſequatur, dicto Pontifici Romani in rebus ad religionem pertinentibus, omnino ſtandum eſſe: non poſſunt, inquam, quicquam aliud exſculpere, niſi hoc, Quod Pontifex Romanus ſit Paſtor univerſalis totius Eccleſiæ Chriſti. Vnde nullo pacto conſequitur, quod ipſius ſit dicto ſtandum. Neque enim propterea, quia quis ſit Paſtor, continuo ſequitur, illum bonum & ſalubrem cibum dare ſuis ovibus. Poſteſt enim, quamvis munus paſtoris habeat, vel per ignorantiam, vel per negligentiam, vel denique per malitiam minime ſalubri cibo oves ſuas paſcere. Probat, quod hinc inferimus, exemplo manifeſto Epiſcoporum particularium, de quibus nemo ambigit, quin poſſint, quamvis alioqui munus

pastoris legitimè habeant, falsam doctrinam populo sibi commissio proponere. Ex quo etiam Episcoporum particularium exemplo sequitur, nullam habere auctoritatem prescribendi Episcopum universalem, quid quis credere aut non credere debeat, sed tantum regendi & pascendi Ecclesiam eà doctrinà, quam ille putaverit esse bonam. Neq; enim plus auctoritatis habere debet Episcopus universalis in universali Ecclesia, quàm particularis in particulari. Quare si non potest Episcopus particularis immunis esse necessario ab errore in doctrinà, & sic non potest omnino & sine errore ullo prescribere, quid credendum, quidvé credendum non sit, certe neq; universalis Episcopus id prescribere poterit in Ecclesia universali. Infallibilem veritatem Christi doctrine tenere, proprium erat Apostolorum, non autem unquam pastorum fuit, qui ab ipsis Apostolis & eorum scriptis eam haurire semper debuerunt. Iam Petrus, cujus se successores jactant Pontificii, erat quidem, non solum, ut ipsi volunt, universalis pastor Ecclesie, sed etiam Apostolus, & quidem prestantissimus. Verum ipsi non ut Apostolo, sed ut Pastori se successisse Romani Pontifices, ut dicant, necesse est, & porro etiam, cum urgetur, fateri coguntur. Unde sequitur ex predictis, istam ipsorum fictam successionem nihil momenti habere ad hoc, ut ipsorum sententià & prescripto, in iis, quæ credi vel non credi debeant, ad religionem pertinentibus, stari ullo modo debeat.

De loco 1 Tim. 3. 15.

Locus 1 Timoth. 3. Ecclesia est columna & firmamentum veritatis, primum Pontificios nihil juvat, quia non apparet eos esse Dei Ecclesiam, de qua ibi verba sunt. Præterea neq; inde probatur, si quis velit veritatem divinam cognoscere; debere illam petere ab Ecclesia, sed tantum ex Pauli verbis intelligendum est, Ecclesiam, id est, homines Christianos, seu Christianorum cetum, veritatem divinam tenere, fovere ac promovere. Neq; enim voces, Columna & firmamentum, ita accipienda sunt, quasi Paulus velit dicere, ruituram esse divinam veritatem, nisi illam Ecclesia sustineret ac firmaret. Sed Metaphora ista columna ac firmamenti, eate-nus tantum progredi intelligenda est, quatenus Ecclesia id facit, quod modo diximus. Nam quod Pauli sensus nullo modo possit esse, ut ferè creditur, si quis velit veritatem divinam noscere, ad Ecclesiam illi esse confugiendum, vel ex eo apparet, quod hæc ratio invenienti veritatem esset præposterea, cum potius contrà ex veritatis divinæ professione cognosci debeat Ecclesia; & ut quis statuere possit, eam, quam credit, revera esse Ecclesiam Dei, omnino requiratur, ut cognoscat antea ac certò deprehendat, ibi esse professionem divinæ veritatis. Est autem, ut melius mens Pauli isto in loco percipiatur, animadvertendum, quod Paulus ibi opponit Ecclesiam, non cæ-tibus hereticorum, seu ipsis hæreticis, sed aliis hominum societatibus, ut sic dixerim, qui aliam religionem,

gionem, quæ
jactant, se
hodie Indes
postolus non
fiterentur,
tenerent, E
anos, sed i
mam excell
stiane: quæ
possint, qu
Chr. stian
rim, in ea
Notand
clesia Dei
nam verit
apostolus
mnam &
tu, propter
modò ost
que, ut di
na; sed ex
perducant
lam, si n
querere,
clesia: Di
tum tenu
inquirer
dimus no
Christi d

gionem, quàm Christianam, profitentur. & interim
jactant, se habere divinam veritatem, quales sunt
hodie Iudei & Mahometani. Tacite, inquam, A-
postolus non ejusmodi hominibus, qui Christum pro-
fiterentur, & interim veram ejus doctrinam non
tenerent, Ecclesiam opponit, id est, homines Christi-
anos, sed iis, quos modo diximus, ut ostendat sum-
mam excellentiam ac præstantiam religionis Chri-
stianæ: quippe in quâ unâ sit divina veritas, unde
possint, qui verba ejus legerint, accendi ad amorem
Christianæ religionis, & si jam eam amplexi fue-
runt, in ea retinenda prorsus confirmari.

Notandum est autem, quòd diximus, in sola Ec-
clesia Dei, & sic inter solos Christianos esse divi-
nam veritatem, ut hinc melius appareat, quomodo
Apostolus meritò potuerit Ecclesiam appellare colu-
mnam & firmamentum veritatis. Quæ vox verita-
tis, propter articulum ipsi in Græco adjunctum, non
modò ostendit; hic agi de insigni aliqua veritate,
quæ, ut diximus, nihil aliud est, quàm veritas divi-
na; sed etiam de divina illa veritate, quâ homines
perducantur ad beatam atque immortalem vitam.

Iam, si nihilominus queratur, an debeat unusquisq;
querere, & investigare quænam sit vera Christi Ec-
clesia: Dicimus, neminem teneri id facere, sed tan-
tùm teneretur unusquisq; veram Christi doctrinam
inquirere atque investigare. Cujus rei viam osten-
dimus non esse confugere ad Ecclesiam: Vbi verò
Christi doctrinam investigaverit ac deprehenderit,

runc uniuscujusq; officium est, sese palam in cæribus
 adjungere, qui eam profitentur, qui cætus, ut supr à
 dictum est, sunt vera aspestabilis Ecclesia. Aliud
 nihil, quod ad Ecclesiam cognoscendam pertinere
 posse videatur, quicquam facere cogitur, & sic inu-
 zilis serè apparet esse, tantoperè celebrata questio,
Quenám sit in terris vera Christi Ecclesia? Etiã-
 si enim nemo sit, qui veritatē profiteatur: tamē pro-
 pere a illa nō perit. Potest enim a Deo servari; & est
 inclusa literis sacris, que sunt alia columna &
 firmamentum veritatis.

EIVSDEM FAVSTI SOCINI
 SENENSIS, adversus eos, qui rerum ad sa-
 lutem suam æternam pertinentium, co-
 gnitionem, diligenter, per se ipsi
 non inquirunt.

- S**UNT, qui putent, se justam causam habere,
 de rebus ad salutem suam æternam pertinē-
 tibus, diligentius non inquirendi, quòd iste
1. res divine sint, ac propterea ejusmodi, ad quas hu-
 mana ratiocinatio non pertingat. Quare censent
 in ipsis cognoscendis, eorum judicio & sententiã
 standum esse, quibus cura, eas alios docendi, ab ini-
 tio ac perpetuò demandata fuit, quosq; vera docuis-
 se ac docere, divinis aliquot signis & miraculis est
 confirmatum; nec denique in his aliter sentiendum,
 quam per complura secula ii senserint, qui in Chri-
 stiano

stiano pop
 Christian
 cet divino
 oqui Deu
 tudine, qu
 hunc mod
 Primo
 quas hum
 tur hoc, s
 retur, &
 ubi divi
 tiores di
 cense est;
 Nam qu
 cendi de
 pate facti
 vi legiti
 postols e
 rum div
 multos E
 Pontific
 ficere po
 restaret
 unt, sit
 cessores
 firmat
 ram di
 runt, a
 lum ar
 que in

iano populo excelluerunt, & unà cum illis ipse Christianus populus communiter sensit: quos videlicet divino spiritu præditos fuisse, credendum sit. alioqui Deus suos deseruisset, quod ab omni veri similitudine, quàm longissimè abest. Ad ista sigillatim ad hunc modum respondetur.

Primò, quòd ajunt res divinas ejusmodi esse, ad Ad 2. quas humana ratiocinatio non pertingat, conceditur hoc, si humana ratiocinatio per se ipsa consideretur, & omni divina patefactione destituta. Nam ubi divina patefactio adest, non solum humana ratio res divinas percipere potest, sed ut percipiat, necesse est; alioqui frustra planè esset patefactio ista. Nam quòd addunt de iis, quibus cura res divinas docendi demandata fuerit, non debet hoc pro divina patefactione haberi. Potuerant enim isti, quantumvis legitime ad hoc munus delecti, ipsis tantum Apostolis exceptis, errare, atq; a sana doctrinarum divinarum deficere. quando fatentur omnes, multos Episcopos & Pastores defecisse, adeò ut ipsi Pontificii, præter Petri successores, alios omnes deficere potuisse concedant. Quapropter inquirendum restaret, an hoc, quod ipsi Petri successoribus tribuunt, sit verum; & an sint, & qui sint isti Petri successores. De divinis signis & miraculis, quibus confirmatum sit, istos vera docuisse, ac docere, qui curam divinas res docendi, sibi demandatam habuerunt, nihil prorsus statui potest; nec inde firmum ullum argumentum sumi. Primum enim incerta atque incomperta admodum sunt miracula ista, etiam

am in speciem tantum facta. Deinde, certissimum est, miracula, si non vera, saltem in speciem facta, cum falsa doctrina coniungi posse, ut in Simone mago, & aliis apparuit. Porro Deus ipse testatur, se per
 Deut. 13. 3. miracula, eaq; vera, falso alicui propheta concessa, tentare fidem & amorem erga se populi sui. Præter
 Mat. 24. 24. prædixerunt, falsos Prophetas, & insignem illum
 2 Thes. 2. 9. seductorem, qui venturus erat, ea signa & prodigia edituros, quibus in errorem inducantur homines; ipsam divinam veritatem ex corde non amantes, ita ut vix illi, qui eam revera amant, & propterea Deo sunt cari, ipsiusq; electi, ab errore isto liberi sint futuri. Postremo, fieri potuerunt, Deo ipso auctore, miracula ab iis, qui Iesu Christi doctrinam profitentur, non quidem ad confirmandum, omnia esse vera, quæ isti docent, sed ad ostendendum, ipsam Christi doctrinam veram esse, adq; homines a Christi nomine alienos, eò adducendos, ut ipsum pro unico rerum divinarum magistro, & servatore suo habeant & agnoscant, eorumq; mentes & corda paranda, ut, quam suo tempore, veram Iesu Christi doctrinam esse intellexerint, statim postmodum recipiant. Possunt etiam fieri in ipso Christiani nominis populo miracula, in Iesu Christi nomine, etiam ab iis, qui ipsius Christi doctrinam non recte tenent, aliosve eam docent; ut Iesu Christi nominis auctoritas, apud eos, qui illud iam profitentur, conservetur, & ab exteris, qui ista resciverint, ejus divina potentia agnoscere incipiat. Iam quòd ajunt, in divinis rebus
 Ad 4. non

non alit
 senserit
 populo
 propter
 non fuit
 sunt prof
 una & e
 ut per con
 ut illos ta
 seculis &
 vulgo ali
 scopi dec
 juri modi
 de Lugd
 omibus co
 meri, p
 quis est,
 ipsis Ch
 Græci,
 contend
 gessimus
 cum Lat
 cretis R
 se? A
 tem ip
 Iesu Ch
 buscum
 non con
 les sunt
 scripta

non aliter sentiendum, quàm per complura secula
 senserunt, unà cum Christiano populo, ii qui in ipso
 populo excelluerunt. Dicimus, istud fieri non posse,
 propterea, quòd ab ipsorum Apostolorum tempore,
 non fuit unquam inter eos omnes qui Christi nomen
 sunt professi, intervè eos, qui in ipsis excelluerunt,
 una & eadem sententia de divinis rebus, ne dum
 ut per complura secula idem omnes senserint. Nam
 ut illos taceam, qui in ipsa Ecclesia Latina, singulis
 seculis & etatibus, in multis aliter senserunt, quàm
 vulgò alii senserunt, quicquid, non, ut alii, Romani Epi-
 scopi decretis, sibi parendum esse censuerunt; cu-
 jusmodi fuerunt Altigeneses, Valdenses, Pauperes
 de Lugduno, Lolardi, & alii in variis Europæ regi-
 onibus commorantes: ut, inquam, istos, propter nu-
 meri, præ aliorum numero, paucitatem taceam,
 quis est, qui ignoret, Græcæ Ecclesiæ cum Latina, in
 ipsis Christianis dogmatis dissensiones, quas ipsi
 Græci, ut quidem verisimile est, perpetuas fuisse
 contendunt? quis nescit Ætiopicas Ecclesias, per lon-
 gissimum, atque adeò immemorabile tempus, nec
 cum Latina Ecclesia, in multis idem sensisse, nec de-
 cretis Romani Pontificis se umquam plane subjecisse?
 An non præterea palàm est, per totum Orien-
 tem sparsos esse, usque in hunc diem, alios multos,
 Iesu Christi disciplinam se amplecti profitentes, qui-
 bus cum Latine Ecclesiæ hominibus, de divinis rebus
 non convenit, & partim nec etiam cum Græcæ: qua-
 les sunt Nestoriani, Iacobitæ, & alii? Quòd si omnia
 scripta eorum, qui post Evangelii predicationem,

Christo nomen, usque ad nostra tempora, dederunt, conservata fuissent, quanta fuerit in rebus divinis, hominum, qui inter Christianos scientiâ atque eruditione prestiterunt, sententiarum diversitas, multò magis quàm hodie, ex paucis, quas de ipsis historias habemus, appareret. Quid plura? in ipsa Latina Ecclesia, quæ hodie unum in terris caput, Romanum Pontificem agnoscit, mirum est, quanta nihilominus sit, inter eos, qui in ea maxime excellunt, opinionum varietas, in compluribus, haud parvi momenti, Christianæ religionis controversiis: quales sunt, de peccato originali, de prædestinatione, de justificatione, de fide, aliæq; his non absimiles. Frustrâ igitur, ut quis statuat, quid sibi in divinis rebus statuendum sit, ad eorum, qui Christianos se esse sunt antehac professi, aut hodie profitentur, in istis dem rebus consensu respicit. Adde, quòd etiam si consensus iste haberetur, si non omnium, saltem ple-
 rorumq; Christianorum: nihil tamen certi ex consensu isto de Christianæ religionis placitis constitui posset. cum, contrà quàm isti sentiant, adversus quos disputamus, de Spiritu sancto, quo Christianus populus præditus fuerit, nihil appareat. Christianum siquidem populum, ut satis constat in hac disputatione, eos intelligimus, qui Christi nomen profitentur; non autem qui sint reverà Christiani. nam isti, & paucissimi semper fuere, & renes ac corda scrutantur tantum cogniti. Non igitur Deus populum suum deseruit, si is, qui Christiani vocati sunt, communiter ac vulgò variis erroribus fuerunt, circa rerum
 divi-

divinarum
 rum
 quando
 implicat
 quarati
 stitiosa,
 horrens
 rabiles
 sui num
 diu vide
 ratio to
 esse sui
 in gene
 livè eor
 lectissim
 atq; per
 licitus.
 Res
 nus ipsi
 nentib;
 appare
 redeo
 senten
 narum
 mana
 esse,
 ligati
 factio
 rionen
 vere,

divinarum notitiam implicati. Nam, nec istos verum Dei populum unquam fuisse constat; & si aliquando fuerunt, omnino censendum est, antequam implicarentur erroribus istis, jam ab ipso Deo aliqua ratione eos defecisse, id quod impura aut superstitiosa, & a primis illis veris Christianis valde abhorrens eorum, perpetuò per annos propè innumerales vita, abundè testatur. Dei promissiones de suis nunquam deserendis firmissime sunt: sed quamdiu videlicet pergunt esse sui. Vult enim Deus, idq; ratio totius religionis requirit, ut possint desinere esse sui; nec unquam promisit suos, sive singulos sive in genere, semper fore suos; nec ullis hominibus, ullivè eorum numero, aut ceteri Iesu Christi, licet dilectissimi Filii sui nomen profitentibus, simpliciter atq; perpetuò rerum divinarum notitiam est pollicitus.

Respondimus ad ea, quibus isti moventur, quominus ipsi de rebus divinis ad salutem eternam pertinentibus diligenter inquireant. Verum ut melius appareat, quantopere isti hac tota in re falluntur, redeo ad id, quòd tanquam fundamentum ponunt sententiae ac consilii sui, videlicet, ad rerum divinarum cognitionem, non posse ratiocinatione humana perveniri; atq; ut antea feci, concedo id ita esse, modò ipsa per se humana ratiocinatio intelligatur. Nam accedente, ut dictum est, divina patefactione, nihil certius est, quàm posse humanam rationem & divinas res cognoscere, & de illis disserere, quemadmodum etiam apud omnes in confesso est.

est. Querendum igitur est, an de ipsis rebus divinis, ad salutem nostram spectantibus, divinam aliquam patefactionem habeamus, & quanam illa sit. Atqui inter omnes, qui Christianam religionem, ubique terrarum profitentur, planè constat, in Bibliis, hoc est in libris veteris Testamenti, qui Hebraicè, & novi, qui Græcè exstant, nihil scriptum esse, quod a divino spiritu non est profectum, idq; isti ipsi, cum quibus nunc nobis res est, minimè audent negare, nisi simul confiteri velint, se de veritate Christianæ religionis dubitare; (id quod longè aliam disputationem requirit, neq; cum hac nostra quicquam commune habet) vel certè eis non credere, quorum tamen iudicio ac sententia, in divinis rebus se stare velle profitentur, quæ duo invicem prorsus repugnant. Quod si a divino Spiritu profectum est, quicquid in libris istis legitur, certè cum in ipsis de divinis rebus ad salutem nostram æternam pertinentibus agatur, habemus omnino istis de rebus divinam patefactionem. Necesse est igitur, ut ii, cum quibus hæc disputamus, ingenue fateantur, vel sperni a se cognitionem rerum ad suam salutem pertinentium; vel se gravissimè errare, qui ad res istas cognoscendas, libros istos non consulunt. præsertim, cum inter eos, qui per totum orbem Christi religionem amplectuntur, de nulla alia, præter hanc, divina ejusmodi patefactione conveniat.

Obje- Verum dicent, libros istos admodum difficiles intel-
ctio. lectu esse, nec eorum sensum percipi posse, nisi a quibusdam, qui aliis eos explanandi munus habent.

Re-

Respon-
parte.
in vultu
venit,
rant, &
pliciti,
le, in qu
ianerelig
vini Spr
libri isti
tur, &
De istis
lin expl
mus, ut
men de
rissimur
stianoru
exequia
ram, id
tor sacr
ruptor.
eros ist
explan
placet
perpen
Quam
tus san
gerent
cis salt
cuiq;

Respondeo. Librorum istorum scripta, maxima ex parte, vel fuisse ab ipso initio, cum scripta fuerunt, in vulgus edita, vel ad eos missa, ut ab istis intelligerentur, qui rudes adhuc in Christiana religione erant, & partim gravissimis circa eam erroribus impliciti, cujusmodi sunt pleræq; Pauli Apostoli Epistole, in quibus tamen, ipsa omnium maxima Christianæ religionis mysteria traduntur. Vnde constat, divini Spiritus consilium, a quo, ut dictum fuit, sunt libri isti profecti, omnino fuisse, ut vulgò legerentur, & ab ipsis rudioribus legendo intelligi possent. De istis quibusdam, quibus munus datum sit, eos aliis explanandi, non perinde quippiam certi habemus, ut certum est inter nos omnes, qui Christo nomen dedimus, ipsos libros nihil continere, quòd verissimum non sit: imò, qui a multis ex numero Christianorum pro iis habentur, qui rectè munus istud exequantur, iidem ab aliis non paucis, planè perperam, id exequi censentur, & qui tibi verus explicator sacrarum literarum est, is mihi est earum corruptor. Quare relinquitur, ut unusquisq; per se, sacros istos libros legere atq; intelligere curet, & explanationes, quas afferri audit, si minùs ipse sibi placet in quibusdam locis explicandis, accuratius perpenderit, & quæ sibi magis probentur, eas elingat. Quamquam cum, ut paulo ante conclusimus, Spiritus sancti consilium fuerit, ut sacra literæ vulgò legerentur, atque intelligi possent, necesse est, ut in locis saltem intellectu necessariis, earum sensus unicuiq; pateat, qui suâ aliquâ culpâ mentis aciem

hebe-

hebetatam non habeat. Frustrà sanè alioqui & edi-
re & scripta fuissent sacra litera, si earum sensum,
quatenus necesse est, non posset unusquisq; per se le-
gendo assequi, & necessarium foret, a quodam ho-
minum genere illum exquirere. Satiùs enim mul-
tò fuisset, nulla eiusmodi scripta vulgò extare; sed
tantummodo jussum esse, ut isti hominum generi, in
rerum divinarum notitia, in omnibus & per omnia
fides adhiberetur, qui etiam ipsi, ut sacra de rebus
divinis scripta aliqua haberent, nihil necesse erat;
sed satù fuisset, apud ipsos perpetuò Spiritus sancti
ope, conservari sacrarum rerum cognitionem, idq;
factum in omnibus Christiane religionis dogmatibus
fuisse, quod in multis factum esse Pontificii contendunt,
ut scilicet, sine ullis scriptis, ab Apostolorum
tempore, per manus, ut ajunt, perpetuò tradita, &
incorruptè conservata essent.

Hic autem locus me monet, ut iis respondeam,
qui fortè objicient, non omnes, qui Christi nomen
profitentur, sentire, in sacris literis omnia scripta
esse, quæ ad salutem nostram pertinent; sed pluri-
mos sentire, multa ejusmodi fuisse per manus tra-
dita. Dico enim, (omniâ, in presentia disputatione,
an istud, quod Pontificii contendunt, sit verum nec
ne) satù mihi esse adversus, eos cum quibus hic dis-
puto, quod nihil in scriptis illis, de quibus agimus,
invenitur, quod verissimè dictum non sit, ex hoc e-
nim necessario sequitur, quicquid cum illis non con-
veniet, falsum esse, & penitus rejiciendum. Nullum
enim

enim est periculum, si quædam, quamvis istis literis non consignata, recipiantur, modo ne pugnent cum iis, quæ consignata sunt. Concludo igitur, cum rerum divinarum ad salutem æternam pertinentium cognitio, pretio & æstimatione sua, omnem thesaurum infinitis partibus superet; ac necesse sit, ut quæ eam spreverit, ipsa æternâ vitâ careat, mortiq; æternæ fiat; mancipium cumq; res divinas assequi humana ipsa per se ratio nequeat, ut cognitionem istam adipiscamur, ad divinam patefactionem confugiendum esse, non autem attendendum, quid homines, (præsertim quos nec vitæ innocentia, nec divinum aliquod certum testimonium commendat) doceant, sentiantvè, vel antehac docuerint aut senserint, quicunq; illi tandem, & quotcunque sint, aut fuerint. Ac præterea, cum certum sit, quicquid in libris veteris ac novi Testamenti, quos ii omnes, qui Christum colunt, pro Canonicis habent, scriptum legitur, id universum divinæ patefactionis nomine censendum, libros istos omnino consulendos esse, potissimum verò novi Testamenti scripta, in quibus disertè, atq; ex professo, de iis rebus divinis agitur, quæ ad vitam æternam consequendam pertinent; neq; expectandum, donec qui ea nobis explanet, nec explanationi quorumcunq; hominum omnino adherendum, sed statuendum, ea cuicunq; Deum timenti, & salutem suam ex animo querenti, in iis quæ ad ipsam salutem cognitu necessaria sunt, aperta & facilia esse, & sui ipsorum explanationem,

tionem, in seipsis habere, ut pote, quæ constet in hun-
finem, literis consignata, & publicè divino consilio
edita fuisse, ut ab omnibus & legi & intelligi pos-
sint, indeq. statui, quid ad vitam eternam possiden-
dam, faciendum, credendumq. necessario nobis sit;
vel quia (ut quidem prorsus est verisimile) omnia e-
jusmodi ibi expressa fuerint; vel saltem, quod ex
his, quæ expressa sunt, nullo negotio de in ju-
dicari potest, quæ non sunt ex-
pressa.



in hunc
consilio
digi pos-
possiden-
nobis sit
omnia e-
quod ex
in ju-



